

ATHENÆUM

Studi di Letteratura e Storia dell'Antichità
pubblicati sotto gli auspici dell'Università di Pavia

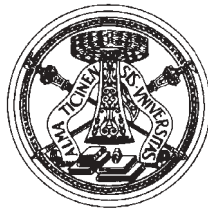


VOLUME CENTOQUATTRESIMO

II
—
2016

Estratto

Recensioni e notizie di pubblicazioni



AMMINISTRAZIONE DI ATHENÆUM
UNIVERSITÀ - PAVIA

COMO - NEW PRESS EDIZIONI - 2016

ATHENAEUM

Studi Periodici di Letteratura e Storia dell'Antichità

DIRETTORI

DARIO MANTOVANI
GIANCARLO MAZZOLI (responsabile)

SEGRETARI DI REDAZIONE

FABIO GASTI - DONATELLA ZORODDU

PERIODICITÀ SEMESTRALE

COMITATO SCIENTIFICO INTERNAZIONALE

Michael von Albrecht (Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg); Mireille Armisen-Marchetti (Université de Toulouse II - Le Mirail); Francisco Beltrán Lloris (Universidad de Zaragoza); Francis Cairns (Florida State University); Carmen Codoñer Merino (Universidad de Salamanca); Michael H. Crawford (University College London); Jean-Michel David (Université Paris I Panthéon-Sorbonne); Werner Eck (Universität Köln); Michael Erler (Julius-Maximilians-Universität Würzburg); Jean-Louis Ferrary (Ecole Pratique des Hautes Études - Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Paris); Pierre Gros (Université de Provence Aix-Marseille 1 - Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Paris); Jeffrey Henderson (Boston University); Michel Humbert (Université Paris II Panthéon-Assas); Wolfgang Kaiser (Albert-Ludwigs-Universität Freiburg); Eckard Lefèvre (Albert-Ludwigs-Universität Freiburg); Matthew Leigh (St Anne's College, Oxford); Carlos Lévy (Université Paris IV Sorbonne); Jan Opsomer (Katholieke Universiteit Leuven); Ignacio Rodríguez Alfageme (Universidad Complutense de Madrid); Alan H. Sommerstein (University of Nottingham); Pascal Thiery (Université de Bretagne Occidentale, Brest); Theo van den Hout (University of Chicago); Juan Pablo Vita (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid); Gregor Vogt-Spira (Philipps-Universität Marburg); Paul Zanker (Ludwig-Maximilians-Universität München - SNS Pisa); Bernhard Zimmermann (Albert-Ludwigs-Universität Freiburg)

Peer-review. Articoli e note inviati per la pubblicazione alla rivista sono sottoposti – nella forma del doppio anonimato – a peer-review di due esperti, di cui uno almeno esterno al Comitato Scientifico o alla Direzione. Nel secondo fascicolo delle annate pari è pubblicato l'elenco dei revisori.

Norme per i collaboratori

Tutti i contributi, redatti in forma definitiva, debbono essere inviati su file allegando PDF a:

Redazione di Athenaeum, Università, 27100 Pavia - E-mail: athen@unipv.it

I contributi non accettati per la pubblicazione non si restituiscono.

La Rivista dà ai collaboratori gli estratti in formato PDF dei loro contributi.

Per tutte le **norme redazionali** vd. pagina web della Rivista: <http://athenaeum.unipv.it>

Nella pagina web della Rivista sono consultabili gli **indici generali** e gli **indici dei collaboratori** dal 1958 al 2016.

INDICE DEL FASCICOLO II

Articoli

L. SANCHO ROCHER, <i>Sociología de la stásis</i> , II. <i>El soporte social de los Treinta y el del dèmos en 404/3</i>	» 373
I.B. ANTELA-BERNÁRDEZ - C. SIERRA MARTÍN, <i>Alejandro y la Anábasis de la medicina griega</i> ..	» 397
U. LAFFI, <i>Le concezioni giurpublicistiche romane sulle competenze del senato e dei comizi e le dinamiche dei processi decisionali nel campo della politica estera (III-I sec. a.C.)</i>	» 418
G. CLEMENTE, <i>I censori e il senato. I mores e la legge</i>	» 446
G. FRÉVILLE, <i>La cire et les images maiorum à Rome</i>	» 501
G. MAGGIULLI, <i>Ad taenias et lumbricos necandos (Scrib. 140-141). L'attualità dell'antico</i>	» 524
W. ECK, <i>Fragmente eines neuen Stadtgesetzes - der lex coloniae Ulpiae Traianae Ratiariae</i>	» 538
J.M. CORTÉS COPETE, <i>Casio Dion 68.4 y la Autobiografía de Adriano. Iber, Ítalo e Italiota: a la búsqueda de una identidad imperial</i>	» 545

Note e discussioni

M.H. CRAWFORD, <i>Bantia and Tarentum</i>	» 567
G. BANDELLI, <i>Osservazioni a proposito dell'ultimo volume (libri XLI-XLV) del Commentary on Livy di John Briscoe</i>	» 576
G. BANDELLI - F.G.B. TROLESE, <i>Una centuriazione di lunga durata. A proposito del libro a cura di C. Mengotti e S. Bortolami sull'agro centuriato a nord-est di Padova</i>	» 582
D. DE GIANNI, <i>Nota di lettura a Prisc. perieg. 583</i>	» 590
L. D'ALFONSO - M.E. GORRINI - C. MORA, <i>The Early Iron Age and the Hellenistic Period at Kinik Höyük, South Central Anatolia. Report of the 5th Campaign (2015)</i>	» 598
M.E. GORRINI - V. CASELLA - E. DELLÙ - M. FRANZINI - M.T.A. ROBINO - M. ZANON, <i>Papia Vegia Project: Santa Sofia di Torre d'Isola (PV). Seconda campagna di indagini archeologiche</i> ..	» 613
S. MAGGI - M. BATTAGLIA - B. PEVERELLI - M.T.A. ROBINO, <i>Rivanazzano Terme (PV), Località Cascina Pizzone. Prima campagna di ricognizione archeologica di superficie</i>	» 621

Recensioni

A. ALLÉLY, <i>La déclaration d'hostis sous la République romaine</i> (J. von Ungern-Sternberg)	» 631
K. ALTMAYER, <i>Die Herrschaft des Carus, Carinus und Numerianus als Vorläufer der Tetrarchie</i> (A. Marcone)	» 633
C. AMPOLO (a c. di), <i>Sicilia occidentale. Studi, rassegne, ricerche</i> (F. Muscolino)	» 634
TH. BÉNATOUÏL - M. BONAZZI (eds.), <i>Theoria, Praxis, and the Contemplative Life after Plato and Aristotle</i> (F. Ferrari)	» 639
L. BREGLIA - A. MOLETI - M.L. NAPOLITANO (a c. di), <i>Ethne, identità e tradizioni: la 'terza' Grecia e l'Occidente</i> , vol. I; vol. II. R. CALCE, <i>Graikoi ed Hellenes: storia di due etnonimi</i> (A. Morakis)	» 641
R.W. BURGESS - M. KULIKOWSKI, <i>Mosaics of Time. The Latin Chronicle Traditions from the First Century BC to the Sixth Century AD</i> , I. <i>A Historical Introduction to the Chronicle Genre from Its Origins to the High Middle Ages</i> (L. Mecella)	» 649
P. FARMHOUSE ALBERTO - D. PANIAGUA (eds.), <i>Ways of Approaching Knowledge in Late Antiquity and the Early Middle Ages. Schools and Scholarship</i> (F. Battaglia)	» 653
C. FORMICOLA, <i>Virgilio. Etica Poetica Politica</i> (M. Leigh)	» 660
F. GHERCHANOC - V. HUET (dir.), <i>Vêtements antiques. S'habiller, se déshabiller dans les mondes anciens</i> (S. Rambaldi)	» 661
R.A. KASTER (ed.): <i>Macrobian Ambrosii Theodosii Saturnalia</i> (L. Fiorentini)	» 664
U. LA TORRACA, <i>Lo studio del greco a Napoli nel Settecento</i> (C. Pavarani)	» 669

A. MARZANO, <i>Harvesting the Sea. The Exploitation of Marine Resources in the Roman Mediterranean</i> (A. Marcone)	»	672
M. MEIER-BRÜGGER (hrsg.), <i>Homer, gedeutet durch ein großes Lexicon</i> (F. Bertolini)	»	674
J.B. MEISTER, <i>Der Körper des Princeps. Zur Problematik eines monarchischen Körpers ohne Monarchie</i> (K. Sion-Jenkis)	»	676
S. MONDA (a c. di), <i>Ainigma e griphos. Gli antichi e l'oscurità della parola</i> (B. Larosa)	»	680
S. MONTERO, <i>El emperador y los rios. Religión, ingeniería y política en el Imperio Romano</i> (M. Malavolta)	»	685
C. PANAYOTAKIS (ed.): Decimus Laberius, <i>The Fragments</i> (C. Faustinelli)	»	687
F. PEZZOLI - M. CURNIS (a c. di): Aristotele, <i>La Politica</i> , libro II (F. Ferrari)	»	696
F. PIAZZA - S. DI PIAZZA (a c. di), <i>Verità verosimili. L'èikos nel pensiero greco</i> (M.C. De Vita)	»	698
P. PORENA, <i>L'insediamento degli Ostrogoti in Italia</i> (L. Cracco Ruggini)	»	700
R. RACCANELLI, <i>Cicerone, Post reditum in senatu e ad Quirites. Come disegnare una mappa di relazioni</i> (F. Fontanella)	»	704
F. REDUZZI MEROLA (a c. di), <i>Dipendenza ed emarginazione nel mondo antico e moderno. Dépendance et marginalisation de l'Antiquité à l'âge contemporaine</i> (P. López Barja de Quiroga)	»	707
P. RIEDLBERGER (ed.): Dominus of Larissa, <i>Encheiridion and Spurious Works</i> (A. Megremi)	»	711
J. SANTOS YANGUAS - G. CRUZ ANDREOTTI (eds.); M. FERNÁNDEZ CORRAL - L. SÁNCHEZ VOIGT (cols.), <i>Romanización, fronteras y etnias en la Roma antigua: el caso hispano</i> (E. Castro-Páez)	»	713
CH.J. SMITH - L.M. YARROW (eds.), <i>Imperialism, Cultural Politics, and Polybius</i> (T. Gnoli)	»	716
C. STEEL - H. VAN DER BLOM (eds.), <i>Community and Communication: Oratory and Politics in Republican Rome</i> (A. Cavarzere)	»	721
L. TODISCO, <i>Prodezze e prodigi nel mondo antico. Oriente e Occidente</i> (C. Lambrugo)	»	726

Notizie di Pubblicazioni

G. FIRPO, <i>Romanità risuscitata. Letture moderne di Roma antica</i> (L. Fezzi)	»	733
H. HEINEN (Hg.), <i>Kindersklaven - Sklavenkinder. Schicksale zwischen Zuneigung und Ausbeutung in der Antike und im interkulturellen Vergleich</i> (F. Reduzzi)	»	735
A. HOSTEIN, <i>La cité et l'empereur. Les Eduens dans l'Empire romain d'après les Panégyriques latins</i> (A. Marcone)	»	737
R. RAFFAELLI - A. TONTINI (a c. di), <i>Lecturae Plautinae Sarsinates, XIV. Persa</i> (F. Cannas)	»	739
R. RAFFAELLI - A. TONTINI (a c. di), <i>Lecturae Plautinae Sarsinates, XV. Poenulus</i> (F. Cannas)	»	741
N. SCIPPACERCOLA, <i>Il lato oscuro del romanzo greco</i> (F. Cannas)	»	743
G.A. SEECK, <i>Platons Politikos. Ein kritischer Kommentar</i> (F. Ferrari)	»	745
W. TIETZ, <i>Hirten, Bauern, Götter. Eine Geschichte der römischen Landwirtschaft</i> (M. Balbo)	»	747
A. VALENTINI, <i>Matronae tra novitas e mos maiorum. Spazi e modalità dell'azione pubblica femminile nella Roma medio repubblicana</i> (F. Cavagioni)	»	748
Pubblicazioni ricevute	»	750
Elenco dei collaboratori dell'annata 2016	»	752
Elenco dei revisori che hanno valutato gli articoli proposti ad «Athenaeum» nel periodo 2014-2016	»	754
Indice generale dell'annata	»	757
Elenco delle pubblicazioni periodiche ricevute in cambio di «Athenaeum» e distribuite fra le biblioteche del Dipartimento di Studi Umanistici dell'Università di Pavia	»	761

CATHERINE STEEL - HENRIETTE VAN DER BLOM (eds.), *Community and Communication: Oratory and Politics in Republican Rome*, Oxford, Oxford University Press 2013, pp. XI-401.

Il libro contiene gli atti del convegno *Oratory and Politics in the Roman Republic* tenutosi a Oxford nel settembre del 2010 nell'ambito di un progetto di ricerca europeo finalizzato all'edizione e al commento dei frammenti degli oratori latini di età repubblicana, e così a sostituire i gloriosi *ORF*, la cui quarta e definitiva edizione risale al 1976. Questa origine rende ragione dell'organicità del volume, molto più coerente e compatto di quanto non siano in genere le opere consimili, come, per restare nel campo dell'oratoria romana, la pur pregevole *Roman Eloquence. Rhetoric in Society and Literature*, edita da William J. Dominik (London - New York 1977). Di ciò dobbiamo rendere merito alle due curatrici, Catherine Steel ed Henriette van der Blom, che hanno organizzato il convegno invitando il fior fiore degli specialisti e che ora ne hanno pubblicato gli atti come meglio non si poteva, contribuendo entrambe con un articolo e soprattutto con una illuminante introduzione.

Il libro presenta 19 contributi, divisi in cinque diverse sezioni: «Citizens, Speech, and the Roman *Res Publica*», «Strategy and Tactics in Public Speech», «Judgements and Criticisms», «Romans and Non-Romans» e «Cicero's Rivals». Comune a tutte è però una sorta di filo rosso che lega il libro insistendo sulla centralità dell'oratoria nella società e nella politica di Roma, come forza dinamica in grado di muovere gli eventi, soprattutto nell'ambito della *contio*: argomento specifico

della prima sezione, quella di carattere più decisamente storico, ma costantemente presente anche nelle successive. Del resto le cinque parti non sono concepite come monadi del tutto autonome; anzi, se alcune relazioni formano dei veri e propri dittici all'interno di una singola sezione (come quelle di Hölkeskamp e di Morstein-Marx sulla possibilità di controllare la *contio* da parte dell'uomo politico; oppure quelle di Torregaray Pagola e di Pina Polo, sull'oratoria rispettivamente dei *legati* romani e degli ambasciatori stranieri), in altri casi tali dittici si costituiscono in modo trasversale (come quello che si organizza attorno al concetto di *repetundae*, analizzato nel caso delle Ver-rine sia da Tatum nella seconda sezione sia da Prag nella quarta; o quello che si impernia sulle figure contrapposte del *malus* e del *mediocris orator*, studiate rispettivamente da Wisse nella terza parte e da Rosillo López nell'ultima). Tutto ciò a conferma dell'unitarietà concettuale del volume.

Questo si apre, come si diceva, con una serie di contributi, tra loro complementari, sulla *contio* quale spazio privilegiato nel quale il discorso 'autoritario' del politico mira alla costruzione retorica del consenso. Il primo intervento, di Hölkeskamp, esamina questo tipo particolare di oratoria deliberativa e la definisce come «the Rhetoric of Inclusion», in quanto presuppone una sorta di rituale in cui il popolo, riunito in quella assemblea popolare informale, è sostanzialmente chiamato a dare il suo assenso alle proposte che gli venivano dalla classe dirigente. In una situazione del genere prevale un rapporto asimmetrico tra oratore e pubblico, che lo studioso chiama «l'asimmetria dell'*auctoritas* riconosciuta». L'oratore, che è invariabilmente un membro dell'*élite*, assume il ruolo di guida che gli è dovuto per la sua superiorità nella conoscenza e nell'esperienza, in altre parole per la sua *auctoritas* e *dignitas*. Sulla base appunto di questa superiorità, data come presupposta, egli assume il ruolo attivo della deliberazione, rinforzando nel popolo la tendenza alla deferenza piuttosto che all'autonomia di giudizio.

Da queste conclusioni prende le mosse Morstein-Marx per presentare un quadro più sfumato del rapporto tra *élite* e *populus* nell'ambito della *contio*. Ispirandosi alla più recente saggistica di sociologia politica, lo studioso si chiede se l'immagine del soverchiante potere di comunicazione della classe dirigente che emerge dai nostri testi rispecchi effettivamente la realtà: se cioè il quadro, soprattutto ciceroniano, di un popolo docile e malleabile non sia piuttosto un confortevole sogno egemonico avente deboli addentellati con la realtà, o, detto altrimenti, un mondo ideale che l'*élite* aveva tutto l'interesse di creare per educare il pubblico attraverso una manipolazione demagogica. Per rispondere a tale domanda Morstein-Marx passa in rassegna le leggi approvate nell'assemblea popolare contro l'opposizione del senato nel periodo tra il 140 e il 50 a.C. I dati dimostrano che la *plebs* deferente che troviamo nelle pagine di Cicerone e Livio era più una costruzione ideologica della classe egemone che un fenomeno della realtà politica, nella quale il potere del popolo, espresso attraverso il voto, era di fatto molto più di una semplice formalità costituzionale. Le leggi approvate contro l'*auctoritas* del senato si opponevano al potere discrezionale di questo, oppure sancivano benefici materiali per la *plebs*, o ancora difendevano fondamentali diritti e poteri popolari, facendo in tal modo pensare a una popolazione relativamente impegnata e politicizzata, che si mobilita per conseguire finalità politiche oltre che per migliorare le condizioni materiali della propria esistenza. Ma c'erano dei limiti a quanto la *plebs* era disposta a fare per opporsi all'*auctoritas* del senato: del tutto assenti dalla lista di quelle leggi sono le riforme istituzionali che avrebbero avuto l'effetto di alterare il sistema politico repubblicano in direzione più democratica. Ciò dipende non solo dal fatto che nella *contio* erano solo i membri dell'*élite* ad avere l'iniziativa politica e a prendere la parola, ma soprattutto dal fatto che all'interno di essa regnava una sostanziale omogeneità politica, fatta di sentimenti conservatori da tutti condivisi, per cui anche il sin-

golo provvedimento contrario alla classe dirigente si risolveva alla fine in un atto di legittimazione e di fede implicita nel sistema politico.

A conclusioni analoghe perviene anche Jehne, ma per una via diversa, attraverso l'analisi della *De imperio Cn. Pompei*. Lì, al § 69, Cicerone dice: *deinde te [sc. Manilium] hortor ut auctore populo Romano maneat in sententia*. Dunque anche il popolo può farsi *auctor* di una *sententia*; anzi, la sola possibilità che egli aveva di acquisire *auctoritas* era quella di partecipare alle *contiones*. Nella loro interazione rituale sia la classe egemone sia la *plebs* avevano bisogno l'una dell'altra: la prima, la sola a prendere la parola, per vedersi riconosciuta l'*auctoritas*; la seconda per rivendicare, come entità collettiva, quella *auctoritas* che individualmente i suoi membri non avrebbero mai posseduto.

La prima sezione è conclusa dal ricco contributo di Mouritsen, che non solo cerca di ricostruire il profilo sociale del *populus contionalis* giungendo alla conclusione che esso era tutt'altro che rappresentativo del popolo romano nella sua interezza, ma soprattutto prende in esame il fenomeno della pubblicazione dei discorsi conzionali, che sta alla base dello slittamento semantico di *contio* *From Meeting to Text*, come recita il titolo del suo intervento. L'esigenza di pubblicare i propri discorsi si afferma già nel II secolo; ma è soprattutto alla fine della repubblica che si assiste a una proliferazione delle *contiones* in forma scritta, con una graduale trasformazione delle loro motivazioni: da strumento per assicurare all'oratore la fama tra i contemporanei e la *memoria* dei posteri a strumento di propaganda politica. La circolazione di tali discorsi in forma scritta viene spiegato come un tentativo di creare un virtuale luogo di incontro per il pubblico politico, che, sul finire della repubblica, aveva di fatto perduto il suo foro tradizionale, ossia la *contio*, divenuta un mezzo sempre più anacronistico di comunicazione.

Il potere della retorica nella *contio* e la sua influenza associata ad altre reti di comunicazione per veicolare messaggi politici sono anche l'argomento del lavoro di Harriet Flower, che apre la seconda sezione dedicata al modo in cui i politici controllavano la loro interazione col popolo romano. La dimostrazione è condotta attraverso l'azione politica di Tiberio Gracco nel 133 a.C. Per comprendere la quale e la grande influenza politica esercitata dal tribuno, si deve guardare non solo all'efficacia dei discorsi in cui egli illustrava le sue posizioni all'interno delle assemblee da lui convocate, più frequenti e più affollate di quanto fosse allora usuale, ma anche alle reti di connessioni politiche, che andavano ben oltre i pubblici delle *contiones*. L'oratoria tribunizia nell'ambito di queste è l'oggetto anche dello studio di Amy Russell. La maggior parte delle *contiones* di cui siamo a conoscenza fu convocata da tribuni; per cui il tribunato finì con l'essere connesso con i discorsi tenuti in quella sede e con il loro repertorio ideologico, inclusa la difesa della *libertas* e l'asserzione del potere popolare. Ma la studiosa osserva a ragione che questa associazione fra tribunato e le rivendicazioni antisensorie non significa che tutti i tribuni avessero una ideologia riformatrice. La politica della Roma repubblicana era in effetti dominata dal dibattito, e questo era presente sia nel senato, all'interno della classe dirigente, sia nel foro, dove si esplicava la competitività tra i vari tribuni. Solo che nel secondo caso il dibattito aveva luogo non nella singola *contio*, in cui il pubblico propendeva naturalmente per il magistrato che l'aveva convocata, ma in una serie di *contiones*, in cui si potevano esporre molteplici punti di vista. L'analisi dimostra così la fragilità dell'opposizione statica dei concetti di *optimates* e *populares*. Un caso particolare di oratoria tribunizia è studiato da Tan in quella di Publio Clodio, la cui carriera offre un esempio, probabilmente eccezionale, di come si poteva manipolare la *contio*. Egli scelse di annullare il confine esistente all'interno di questa tra il magistrato-oratore e il suo pubblico, abbassando il re-

gistro della sua oratoria per accrescere l'affinità tra sé e i suoi ascoltatori; e la sua oratoria così finì col diventare uno strumento non più per far pressione sul pubblico interno alla *contio*, ma anche sul pubblico di Roma al di fuori di essa. Perché Clodio riuscì a organizzare la *plebs* urbana, legiferare per tramite suo, diffondere i suoi messaggi politici davanti ad essa, combattere le sue battaglie politiche, che non rifuggivano dalla violenza, in collaborazione con essa. Anzi le sue *contiones* e la violenza divennero parti di un programma che le mise al centro della vita politica di Roma. Col suo contributo Tatum esamina invece uno dei paradossi più sorprendenti in una società che attribuiva tanta importanza all'oratoria: l'assenza dei discorsi elettorali. Fonte capitale è Q. Cic. *pet.* 53, dove si raccomanda al candidato di non esprimere le sue opinioni politiche né in senato né in una *contio*. In effetti la consuetudine aristocratica vietava i discorsi elettorali ed era rigorosamente rispettata; d'altra parte, nell'ottica aristocratica, i candidati insistevano sui legami basati sulla *gratia*, per cui non avevano bisogno di fare appello alla massa dei votanti o di denigrare i rivali di fronte ad essa; non era necessario piegarsi a pratiche ritenute demagogiche e si insisteva piuttosto sui tradizionali rituali della campagna elettorale: *salutatio*, *deductio*, *adsectatio*. Ciò non significa che non esistessero anche numerosi e trasparenti metodi per aggirare questa consuetudine, specie da parte di candidati che partivano da obiettive posizioni di svantaggio. È il caso, p. es., di Cicerone che, impegnato nel 75 a.C. nella campagna elettorale per l'edilità, pronuncia da candidato la *divinatio in Q. Caecilium*, il cui tema di fondo gli permise di presentarsi come una sorta di salvatore della repubblica e quindi di trasformare il discorso in un grande 'spot' elettorale. Chiude la sezione il breve intervento di Catherine Steel dedicato in sostanza alla figura dell'oratore Helvius Mancina, ma soprattutto allo scambio di battute che questi ebbe con Pompeo, probabilmente nel 55 a.C., e riportato da Val. Max. 6.2.8. L'aneddoto dimostra come per un membro dell'*élite*, in veste di oratore o di *advocatus*, impegnarsi in uno scambio di battute con altri cittadini di fronte a un uditorio fosse parte integrante del suo essere un uomo politico a Roma, ma, nel contempo, anche un affare rischioso. In questo caso particolare Mancina riuscì chiaramente vittorioso, dimostrando sia la scarsa capacità oratoria di Pompeo, sia, più in generale, l'imbarazzo degli oratori non adeguatamente preparati a improvvisare.

La terza parte del volume, dedicata al giudizio che il pubblico dava dei singoli oratori, si apre con un originale e denso intervento di Wisse che, osservando in filigrana le fonti retoriche latine impegnate a delineare la figura del *bonus orator*, prende invece in esame quelli che erano considerati come cattivi oratori. E lo erano o per difetti pertinenti alla tecnica oratoria e, quindi, per la loro incapacità di persuadere, oppure per considerazioni di ordine morale, ossia per la loro condotta o la loro politica. Ragioni profondamente diverse, ma che talvolta finivano col coincidere: perché è ovvio che, nel processo romano, una cattiva oratoria poteva di fatto contribuire a delineare l'*ethos* negativo del parlante. Dopo il contributo di Valentina Arena, dedicato al tema, un po' trito, dell'elemento patetico e al suo rapporto con l'argomentazione razionale nell'oratoria romana, Dugan rivolge la sua attenzione alla *Pro Marcello* ciceroniana, e alla sua ricezione a partire dagli *Scholia Gronoviana*, i quali giudicano l'orazione singolare, concepita per uno specifico e unico lettore implicito, Cesare, e respingono al tempo stesso l'esegesi figurale di essa: presentandosi così come una sorta di bacino archeologico di letture divergenti, sorte fin dall'inizio della storia dell'interpretazione di questo difficile testo. Ma, qualunque esegesi si voglia adottare, Dugan sostiene che le difficili condizioni politiche in cui il discorso fu pronunciato inducono a sospettare che esso non sia esattamente il riflesso delle reali intenzioni di Cicerone, il quale non poteva sen-

tirsi sicuro di come le sue parole sarebbero state interpretate da Cesare; e finisce così col giudicare tali intenzioni poco significative.

Come si è osservato sopra, i due capitoli che aprono la quarta sezione («Romans and Non-Romans») formano una sorta di dittico in cui Torregaray Pagola e Pina Polo esaminano l'oratoria diplomatica dal punto di vista sia dei romani sia dei non romani. Nell'un caso e nell'altro la difficoltà maggiore sta nella mancanza di testimonianze dirette, per cui si deve ricorrere a riassunti o ai discorsi riportati dagli storici antichi all'interno delle loro opere. Soprattutto per quanto riguarda l'oratoria degli ambasciatori romani, Torregaray Pagola osserva che per la nascita di un vero e proprio discorso diplomatico a Roma tra il III e il II sec. a.C. fu essenziale il contatto con il mondo ellenistico, che fece conoscere la pratica diplomatica ellenistica caratterizzata dalla capacità negoziale. Ma su quest'ultima e sulla necessità di persuadere, retaggio della cultura greca, negli ambasciatori romani prevalse sempre la necessità di imporre rispetto e autorità, grazie a un messaggio politico finalizzato a trasmettere l'immagine che Roma voleva dare di sé. Chiude la sezione il contributo di Prag, dedicato ai processi *de repetundis* e in particolare alle Verrine di Cicerone. Lo studioso sostiene che queste offrono un nuovo modello di *patrocinium* di una intera provincia, basato sulla correlazione che nella prima metà del I sec. a.C. si viene affermando tra i magistrati provinciali e coloro che sono sollecitati come patroni dalle comunità provinciali, e che finisce col sostituire il normale rapporto tra un *patronus* romano e una particolare comunità.

L'ultima sezione offre un piccolo campionario di oratori della tarda repubblica, la cui attività dimostra come l'oratoria potesse esplicarsi in modi diversi e giocare anche ruoli diversi nelle carriere politiche individuali rispetto al paradigma ciceroniano. Cristina Rosillo López delinea la figura di quello che Cic. *opt. gen.* 6 definisce *mediocris orator* attraverso lo studio della potente famiglia degli *Scribonii Curiones*, che per ciascuna delle ultime tre generazioni della repubblica seppe esprimere almeno un oratore di buona reputazione. Henriette van der Blom esamina invece l'oratoria di Lucio Calpurnio Pisone Cesonino che, malgrado l'effetto distorto dell'ostilità ciceroniana, emerge dalle testimonianze dello stesso Cicerone come un politico la cui carriera non appare condizionata dall'oratoria, ma che seppe egualmente affermare la sua *auctoritas* e la sua *dignitas* in discorsi pronunciati nei momenti cruciali della sua esistenza. Attraverso un minuzioso esame dei frammenti più significativi dell'oratoria di Marco Giunio Bruto, Balbo ne coglie la peculiarità stilistica nell'adesione ai precetti della filosofia accademica, che nei discorsi conciliava l'argomentazione razionale a determinate caratteristiche stilistiche, quali la *suavitas dicendi* e il desiderio di chiarezza. Con ciò trova conferma il giudizio di Plutarco (*Brut.* 2.4), che in Bruto vede l'inclinazione per un tipo di oratoria 'spartana', caratterizzata da un energico sistema di opposizioni e da un breve sistema argomentativo. Infine Mahy rivolge la sua attenzione a Marco Antonio in veste di oratore. Nella difficoltà di valutare le testimonianze, per lo più condizionate dalle invettive di Cicerone e dalla propaganda augustea, lo studioso adotta lo stesso metodo applicato da Cicerone nel *Brutus* per la preistoria dell'oratoria di Roma: se i piani politici di Antonio ebbero successo, ciò sarà stato dovuto anche alla sua eloquenza politica, potente ed efficace.

Chiudono il volume un'amplissima bibliografia, seppure limitata alle opere citate (pp. 345-378), e un accurato indice delle cose notevoli (pp. 379-401), destinati entrambi a rendere un prezioso servizio agli studiosi della materia.

Come si è detto sopra, si tratta di una serie di ottimi contributi forniti da eccellenti studiosi della materia. Al recensore rimane perciò poco da osservare. Mi limiterò perciò ad alcune annotazioni occasionali, di carattere costruttivo: p. 4 nt. 10, a proposito della logografia romana, si po-

teva citare anche A.P. Gregory, *Scrittori di discorsi e Ghosts nell'ideologia politica della tarda repubblica*, «SCO» 47 (2001), pp. 91-110; p. 167 sulla definizione quintiliana di *orator bonus* manca il rinvio (perché troppo ovvio?) a M. Winterbottom, *Quintilian and the Vir bonus*, «JRS» 54 (1964), pp. 90-97; p. 168, sulla riluttanza degli oratori romani a mettere per iscritto le loro orazioni fondamentale Cic. *Brut.* 91 s.; p. 204 nt. 51, sull'emozione come parte integrante dell'argomentazione vd. ancora almeno W.W. Fortenbaugh, *Aristotle's Rhetoric on Emotions*, «Archiv für die Geschichte der Philosophie» 52 (1970), pp. 40-70 e S. Gastaldi, *Il teatro delle passioni. 'Pathos' nella retorica antica*, «Elenchos» 16 (1995), pp. 57-82; pp. 230 e 256, sulla corrispondenza dei discorsi riportati dagli storici antichi con gli originali utile N. Horsfall, *Cornelius Nepos. A Selection, Including the Lives of Cato and Atticus*, Oxford 1989, pp. 41 s.; p. 252 nt. 25, la citazione corretta è V. Max. 2.2.2; p. 287, sulla presenza anche degli *oratores mali et mediocres* nel *Brutus* importanti le riflessioni di M. Citroni, *Finalità e struttura della rassegna degli scrittori greci e latini in Quintiliano*, in F. Gasti - G. Mazzoli, *Modelli letterari e ideologia nell'Età Flavia*, Pavia 2005, pp. 15-38; p. 297, sul giudizio di Lucano su *Curio filius* si veda E. Narducci, *Lucano. Un'epica contro l'impero*, Roma-Bari 2002, pp. 171 s.

Per concludere, non resta che complimentarsi con le due curatrici del volume e augurare tutta la fortuna che meritano per la riuscita del loro progetto.

Alberto Cavarzere
 Università di Verona
 alberto.cavarzere@univr.it

Autorizzazione del Tribunale di Pavia n. 62 del 19/2/1955

Finito di stampare
nel mese di ottobre 2016
dalla New Press s.a.s.

Tel. 031 30.12.68/69 - fax 031 30.12.67
www.newpressedizioni.com - info@newpressedizioni.com

La Rivista «Athenaeum» ha ottenuto valutazioni di eccellenza fra le pubblicazioni del suo campo da parte delle principali agenzie mondiali di ranking.

- **Arts & Humanities Citation Index** dell'ISI (**Institut for Scientific Information**), che la include nel ristretto novero delle pubblicazioni più importanti del settore, sulla base di valutazioni qualitative e quantitative costantemente aggiornate.
- **ERIH PLUS** (**European Reference Index for the Humanities and Social Sciences**), INT1 («International publications with high visibility and influence among researchers in the various research domains in different countries, regularly cited all over the world»).
- **MIAR** (**Information Matrix for the Analysis of Journals**), categoria «Classical Studies», con l'indice di diffusione più alto (9,977), insieme ad altre 43 pubblicazioni.
- **ANVUR** (**Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca**), classe A nelle liste delle riviste ai fini dell'abilitazione scientifica nazionale per l'area 10, Scienze dell'antichità, filologico-letterarie e storico-artistiche (A1, D1, D2, D3, D4, G1, M1, N1), e per l'area 12, Scienze giuridiche.

Inoltre «Athenaeum» è presente nei database:

DIALNET

Linguistic Bibliography

Modern Language Association Database (MLA)

Scopus – Arts & Humanities

Le quote d'abbonamento per il 2016 sono così fissate:

ITALIA: € 60,00 per i privati; € 100,00 per Enti e Istituzioni

EUROPA: € 130,00 + spese postali

RESTO DEL MONDO: € 160,00 + spese postali.

Gli abbonamenti coprono l'intera annata e si intendono tacitamente rinnovati se non disdetti entro il novembre dell'anno in corso.

I versamenti vanno effettuati sul c/c postale 98017668 intestato a «New Press Edizioni Srl», Via A. De Gasperi 4 - 22072 CERMENATE (CO), o tramite bonifico bancario su CREDITO VALTELLINESE sede di Como, IBAN: IT 40Y 05216 10900 00000008037, BIC: BPCVIT2S, specificando come causale «Rivista Athenaeum rinnovo 2017».

I libri per recensione devono essere inviati a «Rivista Athenaeum», Università, Strada Nuova 65 - 27100 PAVIA

Pagina web della Rivista: <http://athenaeum.unipv.it>

La Rivista «Athenaeum» è distribuita in tutto il mondo in formato elettronico da ProQuest Information and Learning Company, che rende disponibili i fascicoli dopo 5 anni dalla pubblicazione.

Periodicals Index Online: <http://www.proquest.com/documents/title-list-periodical-archive-online.html>