

# STUDI MEDIEVALI

3<sup>a</sup> SERIE

ANNO LXV - FASC. I - GIUGNO 2024

STUDI MEDIEVALI  
Rivista della  
Fondazione  
Centro italiano di studi  
sull'alto medioevo di Spoleto

CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

ENRICO MENESTÒ, presidente

ANTONIO CARILE — ANTONIO PADOA-SCHIOPPA — MARIO RAMPINI —  
FRANCESCA ROMANA STASOLLA, consiglieri

CONSIGLIO SCIENTIFICO

ENRICO MENESTÒ, presidente

ERMANNO ARSLAN — PAOLO CAMMAROSANO — ANTONIO CARILE —  
GUGLIELMO CAVALLO — GIUSEPPE CREMASCOLI — FABRIZIO CRIVELLO —  
CARLA FALLUOMINI — MASSIMO MONTANARI — ANTONIO PADOA-SCHIOPPA —  
CECILIA PANTI — GIUSEPPE SERGI — FRANCESCA ROMANA STASOLLA —  
FRANCESCO STELLA — CLAUDIA STORTI, consiglieri

# STVDI MEDIEVALI

SERIE TERZA

Anno LXV- Fasc. I

2024



FONDAZIONE  
CENTRO ITALIANO DI STUDI  
SULL'ALTO MEDIOEVO  
SPOLETO

## STUDI MEDIEVALI

Autorizzazione n. 14 del 9 settembre 1960 del Tribunale di Spoleto

*Direttore:* ENRICO MENESTÒ

*Condirettore:* MASSIMILIANO BASSETTI

*Redazione:* ERMANNO ARSLAN, PAOLO CAMMAROSANO, ANTONIO CARILE, GUGLIELMO CAVALLO, GIUSEPPE CREMASCOLI, FABRIZIO CRIVELLO, CARLA FALLUOMINI, MASSIMO MONTANARI, ANTONIO PADOA-SCHIOPPA, CECILIA PANTI, GIUSEPPE SERGI, FRANCESCA ROMANA STASOLLA, FRANCESCO STELLA, CLAUDIA STORTI

*Segretaria di redazione:* FRANCESCA BERNARDINI

---

ISBN 978-88-6809-422-5

© Copyright 2024 by «Fondazione Centro italiano di studi sull'alto medioevo»  
Spoleto.

---

In adeguamento alle norme internazionali la Rivista ha fatto proprio il sistema di accettazione dei saggi attraverso il ricorso sistematico ai referee. I referee rimangono rigorosamente anonimi e sono scelti dalla Fondazione CISAM tra gli studiosi italiani e stranieri maggiormente competenti per i soggetti specifici degli articoli da esaminare.

Manoscritti e libri per recensione alla Direzione-Redazione: Studi Medievali, palazzo Racani Arroni, via dell'Arringo - 06049 Spoleto (Pg).  
[studimedievali@cisam.org](mailto:studimedievali@cisam.org)

Abbonamenti e vendite alla Fondazione Centro italiano di studi sull'alto medioevo, palazzo Racani Arroni, via dell'Arringo - 06049 Spoleto (PG)  
[cisam@cisam.org](mailto:cisam@cisam.org)

## SOMMARIO DEL FASCICOLO

|                                                                                                                                               |   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| MARCO STOFFELLA, <i>Quando è nato Carlomanno, re dei Franchi?</i><br><i>Quando è nato Carlo il Giovane, figlio di Carlo Magno? .....</i> pag. | I |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|

### RICERCHE

|                                                                                                                                                       |   |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----|
| ROSANNA ALAGGIO, <i>La presenza italo-greca nella Longobardia meridionale. Comunità monastiche e dinamiche del popolamento a sud di Salerno .....</i> | » | 57  |
| GUSTAVO ADOLFO NOBILE MATTEI, <i>L'enigma delle leges di Atenolfo. Chiose a margine di Erchemperto, 78 .....</i>                                      | » | 89  |
| ALESSIA MARZO, <i>Il san Cristoforo in San Lorenzo a Settimo Vittone: nuovi dati su cronologia e committenza .....</i>                                | » | 143 |

### NOTE

|                                                                                                                                                                     |   |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----|
| GIANMARCO DE ANGELIS, <i>Margini di libertà. Iniziativa economica e visibilità documentaria di servi e semiliberi nell'Italia altomedievale (alcune note) .....</i> | » | 161 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----|

### EDITI ED INEDITI

|                                                                                                                                       |   |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----|
| TIZIANO FERMI, <i>Fonti per il Liber Magistri della cattedrale di Piacenza: il libro della descrizione del tempo di Cordoba .....</i> | » | 173 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----|

|                                                                                                                                        |          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| CECILIA SIDERI, <i>Correzioni, ritocchi e 'marginalia' d'autore nella tradizione: nuove schede minime per Poggio Bracciolini</i> ..... | pag. 191 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|

## LETTURE E CONGETTURE

|                                                                                            |       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| GIUSEPPE CREMASCOLI, Saligia. <i>I vizi capitali nella lessicografia mediolatina</i> ..... | » 225 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------|

## DISCUSSIONI

|                                                                                                                                                |       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| RÜDIGER SCHNELL, <i>Authentizität oder Fiktionalität? Textanalyse versus Wortstatistik. Ein Beitrag zu den Epistolae duorum amantium</i> ..... | » 275 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|

|                                                                       |     |
|-----------------------------------------------------------------------|-----|
| FRANCESCO STELLA, <i>A short reply to Rüdiger Schnell's remarks</i> » | 355 |
|-----------------------------------------------------------------------|-----|

|                  |       |
|------------------|-------|
| RECENSIONI ..... | » 361 |
|------------------|-------|

A. ANTONELLI, *Intersezioni fra cultura dei laici e società comunale. Avviamento allo studio della critica delle fonti* (M. Carletti), p. 361; F. J. ASISS GONZÁLEZ, *Nobles defensores: Señorío, caballería y justicia en el pensamiento de don Juan Manuel* (G. M. Cantarella), p. 364; R. AST, T. LICHT and J. LOUGOVAYA (eds.), *Uniformity and regionalism in Latin writing culture of the First Millennium C.E.* (E. D'Angelo), p. 367; M. BENEDETTI, *Eretiche ed eretici medievali. «La disobbedienza» religiosa nei secoli XII-XV* (M. Bartoli), p. 368; G. CASCIO (cur.), *Rivolti al monte. Studi sul Purgatorio dantesco* (S. Bertelli), p. 374; M. CAVINA (cur.), *L'università davanti alla stregoneria in Europa tra medioevo ed età moderna* (M. Benedetti), p. 377; M. CONTI, *Fare i conti con la morte. Il Liber introituum del comune di Bologna del 1347* (G. Lovison), p. 380; R. DE FILIPPIS, E. S. MAINOLDI (cur.), *La triade dell'Essere. Essenza – Potenza – Atto nel pensiero tardo-antico, medievale e rinascimentale* (V. Zaffino), p. 383; P. DELOGU, *Roma all'inizio del Medioevo. Storie, luoghi, persone (secoli VI-IX)* (A. Sassoli), p. 389; A. M. FAGNONI, *Il corpus di Porcario di Lérins: attribuzione, tradizione, eredità* (E. Colombi), p. 393; G. FORNASARI, *Fare storia. Dieci domande e dieci risposte. La fine di una stagione* (G. M. Cantarella), p. 395; A. FOSCATI, *Le meraviglie del parto. Donare la vita tra Medioevo ed Età moderna* (M. G. Muzzarelli), p. 398; S. GASPARRI – S. GELICHI, *Le isole del rifugio. Venezia prima di Venezia* (M. Cristini), p. 402; C. GIACOMELLI (cur.), ANTONIO BECCARIA, *Aristotelis libellus de admirandis in natura auditis* (S. Russo), p. 405; K. MALLETTE, *Lives of the Great Languages. Arabic and Latin in the Medieval Mediterranean* (M. Di Branco), p. 412; B. J. MAXSON, *A Short History of Florence and the Florentine Republic* (F. Canaccini), p. 414; F.

MORA-LEBRUN (éd.), BERNARD SILVESTRE, *Repenser l'«Énéide»*. *Commentaire sur les six premiers livres de l'«Énéide» de Virgile* (V. Albi), p. 417; J. PAGANELLI, *Dives episcopus. La signoria dei vescovi di Volterra nel Duecento* (G. P. G. Scharf), p. 420; E. PARKER, *Conquered. The Last Children of Anglo-Saxon England* (L. Russo), p. 423; S. PLOTKE (hrsg.), *Herzog Ernst C: Lateinisch – Deutsch* (H. Handrock), p. 425; L. PROVERO, *Dalla guerra alla pace. L'arazzo di Bayeux e la conquista normanna dell'Inghilterra (secolo XI)* (V. Pace), p. 432; S. RICCIONI, *The Visual Experience of the Triumphant Church: the Mosaic of S. Maria in Trastevere* (F. Frauzel), p. 433; L. RIGHI, *La manifattura del cuoio nel tardo Medioevo. Oggetti, tecniche, corporazioni e lavoro fra XIII e XV secolo* (M. Lecco), p. 437; R. RIMLINGER, *Maître Eckhart, et les béguines* (T. Mansueto), p. 440; J. V. RODRÍGUEZ (ed.), *TAIONIS CAESARAUGUSTANI EP., Excerpta quae supersunt. Opera dubia* (P. Falsirolì Dantas), p. 446; I. ROSÉ, *Le mariage des prêtres, une hérésie? Genèse du “nicolaïsme” (I<sup>er</sup>-XI<sup>e</sup> siècle)* (C. Ciccopiedi), p. 451; E. SANTINELLI-FOLTZ, *Couple et conjugalité au Haut Moyen Âge (VI<sup>e</sup>-XII<sup>e</sup> siècle)* (F. Veronese), p. 456; C. STEDILE (cur.), *La Vita Mathildis antiquior e la scrittura femminile in epoca ottoniana* (M. Paccara), p. 463; M. TOMASI (dir.), *Dans le manuscrit et en dehors. Échanges entre l'enluminure et les autres arts (IX<sup>e</sup>-XVI<sup>e</sup> siècles)* (G. Distefano), p. 467; L. VIAUT (éd.), *Le cartulaire de l'abbaye du Palais Notre-Dame (XII<sup>e</sup>-XIII<sup>e</sup> siècles)* (E. Cinello), p. 471; V. VON FALKENHAUSEN, *Studi sull'Italia bizantina* (G. P. G. Scharf), p. 475; F. ZAMBON, *Il fiore inverso. I poeti del “trobar clus”* (A. Bisanti), p. 478.

NOTIZIE DEI LIBRI RICEVUTI ..... pag. 487

*I libri della Fondazione CISAM* ..... » 515

*I libri della SISMEL – Edizioni del Galluzzo* ..... » 518

Si parla di: S. Allegria, C. Alzati, F. Artemisio – V. Fravventura, M. Ballarini – P. Bartesaghi – P. Canali OFM – E. Fumagalli, A. Barbero, A. Bartolomei Romagnoli – R. Di Muro – M. Vedova, F. Bartoloni, D. Battagliola, S. F. Battistello, M. Benedetto, G. Bertelli, L. Bianchi – R. Pasztaleniec, F. Bougard, T. Braccini, M. Bugada – R. Molinari – N. Roveri, A. Campanini, R. Campbell, F. Cardini, G. Cariboni – N. D'Acunto – E. Filippini, S. Ciliberti, M. Ciliberto, A. Contat – R. Pascual, J. Dalarun – S. L. Field – M. Bartoli, E. D'Angelo, J. De Keyser – H. Schadee, F. De Michelis Pintacuda, F. Dolbeau, M. Donnini, F. Favero – R. Guglielmetti, H. Flora – P. Tóth, C. Fossati, N. Galiazzo, F. Gasti, F. Giuntoli, A. Giusti – E. Pellegrini, M. Gozzi – A. Rusconi, M. Guéret-Laferté – L. Harf-Lancner, M. J. F. M. Hoenen, P. Horden – N. Purcell, O. Igorivna Davydova – A. Fiorentino – G. Lucchesi – S. Muscionico – M. Palombo, G. Iorio, M. Lapidge, E. Lauzi, G. Ledda, L. Leonardi, D. Lett, S. Lombardo, S. Lusradi Siena – F. Airoidi – E. Spalla, P. Maranesi, L. Marcozzi, M. Martorana – R. Pascual, G. Melville, C. Mercuri, G. G. Merlo, P. Mocella, P. Müller, A. Musarra, E. Nervi, M. Oldoni, S. Paci Piccolo, A. Paravicini Bagliani, A. Paupert, E. Percivaldi, E. C. Pia, G. Piaia – D. Ronzoni, G. L. Potestà, G. Pozzi, D. Prioli, L. Pubblici, K. Renner, S. Ruffato, F. Santi, M. Sartori, L. Sasso, A. Sirotti Gaudenzi, A. Stella, T. Th. Tollefsen, S. Urlings, F. Veronese, R. Wiśniewski – R. Van Dam – B. Ward-Perkins, D. Wolfthal, V. Zallot.



# Quando è nato Carlomanno, re dei Franchi? Quando è nato Carlo il Giovane, figlio di Carlo Magno?\*

A Jörg Jarnut

Weimar, 1 marzo 1942

Lippstadt, 6 marzo 2023

## I. PREMESSA

Le informazioni relative alla vita e alla carriera di Carlomanno sono particolarmente frammentarie, spesso lapidarie, talvolta contraddittorie. Come per altri re franchi dell'VIII secolo la data e il luogo di nascita non sono stati registrati, come è normale, mentre sono noti il luogo e il giorno della sua elevazione a re dei Franchi (Soissons, 9 ottobre, nella festività di Saint-Denis), il luogo e la data della sua morte (Samoussy, presso Laon, il 4 dicembre 771), nonché la città e l'edificio ecclesiastico in cui trovò sepoltura (Reims, nella basilica di Saint-Rémi). Come per il fratello Carlo poco o nulla sappiamo della sua infanzia e della sua giovinezza; le scarse informazioni relative alla sua breve esistenza e all'ancor più limitato periodo di reggenza del regno dei Franchi si trovano distribuite in modo rapsodico nella

\* I contenuti presentati in questo saggio sono stati elaborati durante due soggiorni di ricerca in parte finanziati dall'Università di Verona, Dipartimento di Culture e Civiltà, presso la Eberhard Karls Universität Tübingen, nell'ambito del CRC 923 "Threatened Order: Societies under Stress" nel 2019, e del Center for Advanced Studies 2496 "Migration and Mobility in Late Antiquity and in the Early Middle Ages" nel 2024. Ringrazio gli anonimi revisori per i preziosi consigli, Rosamond McKitterick e François Bougard per avere letto e commentato questo contributo, Steffen Patzold per avere discusso parti del saggio e Jeffrey Berland per avere sollecitato risposte a cui non avevo pensato. Eventuali errori ed omissioni sono da imputare a me soltanto.

documentazione coeva superstita e nelle fonti annalistiche e narrative composte dopo la sua scomparsa. Nella maggior parte dei casi esse sono direttamente collegate o congiunte a quelle del più celebre *primogenitum* Carlo a cui, finché rimase in vita, Carlomanno è spesso associato in un'unione simbiotica e subordinata.

Se si sposta tuttavia l'attenzione da Carlo a Carlomanno e si scioglie l'interdipendenza tra i due re adottata soprattutto da alcuni testi di natura annalistica legati alla corte carolingia, emergono informazioni che possono assumere un significato nuovo. Non solo Carlomanno perseguì una propria linea politica ed ebbe a disposizione un nucleo di amministratori e di notai autonomo ereditati dal padre, ma fino a che rimase in vita egli svolse un ruolo attivo e centrale nel regno dei Franchi. Nelle pagine che seguono ripercorrerò alcuni momenti della sua carriera focalizzando l'attenzione su alcuni limitati aspetti. Le tradizioni legate al luogo della sua sepoltura, e più in generale al suo sbiadito ricordo al quale la storiografia non sempre ha reso giustizia costituiscono un *incipit* ideale da cui prendere le mosse. Un breve e noto trattato approntato dal metropolita di Reims Incmaro (845-882) e le informazioni in essa contenute sono da questo punto di vista le utili premesse per giungere nell'ultima parte del saggio, dopo avere affrontato l'analisi di alcune discordanti informazioni circa l'attività giovanile di Carlomanno e dopo avere proposto una data di nascita per Carlo il Giovane, figlio di Carlo e nipote di Carlomanno, all'attribuzione di una possibile data di nascita del re tramite la discussione di alcune fonti documentarie e annalistiche.

## 2. INTRODUZIONE

Tra marzo e agosto dell'anno 876 il potente e dotto Incmaro di Reims compose i *Gesta de villa Noviliaco*, un *dossier* di natura giuridica organizzato in otto paragrafi e in forma di trattato da presentare a Carlo il Calvo in occasione del suo viaggio di ritorno da Roma dove aveva da poco ricevuto l'incoronazione imperiale<sup>1</sup>. Attraverso questo strumento l'arcivescovo intendeva ottenere la definitiva restituzione della *villam Noviliacum*, oggi Neuilly-Saint-Front in diocesi di

1. J. L. NELSON, *Charles the Bald*, London-New York, 1992, pp. 14, 239-240.

Soissons, ma in una zona intermedia tra le sedi episcopali di Meaux, Soissons e Reims<sup>2</sup>. Basandosi sul materiale documentario originale a sua disposizione, il metropolita ricostruì dettagliatamente le vicende a cui nel corso di circa un secolo la *villa* era andata incontro denunciandone le alienazioni anche temporanee in forma di beneficio<sup>3</sup>. Ai *Gesta*, strutturati nella forma di una vera e propria raccolta di evidenze cronologicamente distribuite tra il 768 e l'876, corredati da brevissimi regesti di diplomi e di documenti con dichiarazione della disponibilità degli originali, nonché da riferimenti ad eventi politici coevi o derivati da testi annalistici, Incmaro accostò i *Capitula*, estratti di materiali normativi – essenzialmente capitolari e canoni ecclesiastici – selezionati a seconda dell'argomento per rafforzare le ragioni delle proprie pretese<sup>4</sup>.

Quanto elaborato da Incmaro offre uno spaccato esemplare delle svariate forme a cui la gestione dei beni fiscali ed ecclesiastici poteva andare incontro con il trascorrere delle generazioni, il succedersi degli imperatori e l'intrecciarsi delle lotte intestine per il potere. Nonostante il successo di Incmaro, l'intervento riparatore di Carlo il Calvo e la temporanea restituzione della *villa* a Reims, i beni contesi dovettero probabilmente sfuggire nuovamente al controllo della chiesa metro-

2. U. MORDEK, *Ein exemplarischer Rechtsstreit: Hinkmar von Reims und das Landgut Neuilly-Saint-Front*, in «Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Kanonistische Abteilung», 83 (1997), pp. 86–112, p. 92, ora in H. MORDEK, *Studien zur fränkischen Herrschergesetzgebung. Aufsätze über Kapitularien und Kapitulariensammlungen ausgewählt zum 60. Geburtstag*, Frankfurt am Main, 2000, pp. 279–306, con edizione dei *Gesta* alle pp. 100–112.

3. H. SCHRÖRS, *Hinkmar Erzbischof von Reims, sein Leben und seine Schriften*, Freiburg im Breisgau, 1884, n.e. 1967, p. 578, nr. 109; J. HOURLIER, *L'affaire de Neuilly-St-Front (814-876)*, in «Mémoires de la Société d'agriculture, commerce, sciences et arts du département de la Marne», 76 (1961), pp. 61–74; J. DEVISSE, *Hincmar archevêque de Reims 845-882*, 3 voll., Genève, 1976 (Travaux d'Histoire ético-politique, XXX), II, pp. 800–904; C. HIGOUNET, *Notes sur la tradition du “de villa Noviliaco” d'Hincmar*, in *Clio et son regard. Mélanges d'histoire, d'histoire de l'art et d'archéologie offerts à Jacques Stiennon à l'occasion de ses vingt-cinq ans d'enseignement à l'Université de Liège*, sous la direction de R. LEJEUNE, J. DECKERS, Liège, 1982, pp. 383–388. Una ricostruzione dell'intera vicenda secondo una prospettiva non sempre condivisibile è in O. SCHNEIDER, *Erzbischof Hinkmar und die Folgen. Der vierhundertjährige Weg historischer Erinnerungsbilder von Reims nach Trier*, Berlin-New York, 2010 (Millennium-Studien zu Kultur und Geschichte des ersten Jahrtausends n. Chr., 22), pp. 29–65.

4. MORDEK, *Ein exemplarischer Rechtsstreit* cit. (nota 2), pp. 92–100. Il materiale originale prodotto a Reims, con interventi autografi di Incmaro, si consulta in PARIS, Bibliothèque nationale de France, Ms. lat. 10758, ff. 281r.–285r.; 285r.–295r.: (<https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b8423828c/f295.item>) (ultima consultazione il 10.03.2024).

polita e a Saint-Rémi, dato che non ve ne è traccia negli inventari coevi o di poco successivi e che dopo l'876 i beni furono contesi al conte Odalrico di Vermandois<sup>5</sup>. Tuttavia, i materiali giuridici predisposti da Incmaro, e più in generale i testi prodotti dai titolari della sede metropolitana di Reims tra la seconda metà del IX e la prima metà del X secolo nel quadro di una politica identitaria, memoriale e di promozione della propria chiesa e del culto di Remigio, assegnarono un ruolo centrale e innovatore a Carlomanno<sup>6</sup>.

### 3. LA SEPOLTURA DI CARLOMANNO E IL SARCOFAGO SCOMPARSO

La ricostruzione di Incmaro dell'intera *querelle* prese avvio dall'affermazione della pienezza della funzione regia di Carlomanno, successore legittimo di re Pipino III di cui l'arcivescovo volle ricordare l'elevazione a re dei Franchi a Soissons il 9 ottobre del 768, il medesimo giorno in cui Carlo fu proclamato re a Noyon. Esplicitò di avere attinto dagli annali regi la notizia del luogo e della data di morte di Pipino e dell'elevazione di Carlomanno e di Carlo a re<sup>7</sup>. Il metropolita precisò quindi che la disputa sul controllo di Neuilly-Saint-Front aveva avuto origine da un moto di generosità e di pietà a favore delle più

5. J.-P. DEVROEY, *Le polyptyque et les listes de cens de l'abbaye de Saint-Remi de Reims (IX<sup>e</sup>-X<sup>e</sup> siècles)*. Edition critique, Reims, 1984 (Travaux de l'Académie Nationale de Reims, 163), pp. XXI-CIV per la datazione delle sue diverse parti; il polittico di Saint-Rémi di Reims è datato tra l'840 e l'870 da NELSON, *Charles the Bald* cit. (nota 1), p. 28. Si veda inoltre M. ROUCHE, *La destinée des biens de saint Rémi durant le Haut Moyen Âge*, in *Villa, Curtis, Grangia. Landwirtschaft zwischen Loire und Rhein von der Römerzeit zum Hochmittelalter*. 16. Deutsch-französisches Historikerkolloquium des Deutschen Historischen Instituts Paris, Xanten, 28.9. – 1.10.1980, herausgegeben von W. JANSSEN, D. LOHRMANN, München, 1983 (Beihefte der Francia, 11), pp. 46-61, p. 46, con datazione tra l'845 e l'882 sulla base dell'edizione del polittico più risalente.

6. M. STRATMANN, *Hinkmar von Reims als Verwalter von Bistum und Kirchenprovinz*, Sigmaringen, 1991 (Quellen und Forschungen zum Recht im Mittelalter, 6), pp. 50-53; M. SOT, *Un historien et son Église au X<sup>e</sup> siècle: Flodoard de Reims*, Paris, 1992; *Flodoard von Reims. Historia Remensis ecclesiae*, ed. M. STRATMANN, in *M.G.H. Scriptores*, 36, Hannoverae, 1998; P. DEPREUX, *Saint Remi et la royauté carolingienne*, in «Revue Historique», 285 (1991), pp. 235-260; ID., *La dévotion à saint Rémi de Reims aux IX<sup>e</sup> et X<sup>e</sup> siècles*, in «Cahiers de civilisation médiévale», 35 (1992), pp. 111-129.

7. MORDEK, *Ein exemplarischer Rechtsstreit* cit. (nota 2), p. 102: «Cap. I. Defuncto Pippino rege VIII Kl. Octbrs. in monasterio sancti Dyonisii, filii eius Karlomannus et Karolus secundum dispositionem patris sui et consilium regni primorum dividerunt inter se regnum paternum et elevati sunt in reges VII Id. Octbrs., Karlomannus in Suessionis et Karolus in Noviomio, sicut annali regnum scriptum habemus».

importanti istituzioni ecclesiastiche di Reims da parte del re malato: «*infirmatus est Karlomannus infirmitate*»<sup>8</sup>. Con questa espressione Incmaro indicò lo stato di prostrazione in cui versava Carlomanno prima di trovare di lì a breve la morte il 4 dicembre del 771 a Samoussy, presso Laon, circa cinquanta chilometri a nord di Reims. È probabile che la nefasta malattia fosse un evento relativamente recente; gli *Annales Mettenses Priores* ricordano che nella prima parte dell'anno 770 si era svolto un *colloquium* tra la regina Berta e Carlomanno a Seltz, in Alsazia, lungo l'itinerario che portò la regina in Italia passando attraverso la Baviera controllata dal duca Tassilone III, cugino di Carlomanno e di Carlo, senza fare menzione alcuna di un'infermità del re<sup>9</sup>.

La *villa* di Samoussy dove Carlomanno venne a mancare, e che più volte usò durante l'esercizio delle proprie funzioni regie, dovette forse fare parte di quei possedimenti acquisiti da Pipino III tramite il matrimonio con Berta/Bertrada, figlia ed erede del ricco e potente Chariberto/Herberto, il conte di Laon alleato di Carlomanno e Pipino III responsabile della cattura di Grifone nel 741, nonché fondatore di Prüm nel 721 insieme alla madre Berta/Bertrada<sup>10</sup>. I beni transitati per successione ereditaria da Berta a suo figlio Chariberto e, in seguito, alla nipote Berta/Bertrada omonima della nonna, dopo il 18 settembre del 768 dovevano essere nella disponibilità dei figli della coppia regale in seguito alla scomparsa di re Pipino. Nel periodo qui

8. MORDEK, *Ein exemplarischer Rechtsstreit* cit. (nota 2), p. 102: «II. Anno IIII regni sui infirmatus est Karlomannus infirmitate, qua et mortuus est in Salmonciaco».

9. *Annales Mettenses Priores*, ed. B. VON SIMSON, in *M.G.H. Scriptores rerum Germanicarum in usum scholarum separatim editi*, 10, Hannoverae, 1905, (da ora in poi AMP), p. 57: «Anno dominice incarnationis DCCLXX. Carolus precellentissimus rex habuit sinodum in Vurmacia civitate, et Carolomannus cum genitrice sua Bercta regina colloquium habuit in castro quod dicitur Salussa. Eodem anno perrexit iam dicta domna Bercta regina per Bavariam partibus Italiae. Carolus autem celebravit natalem Domini in Magontia civitate et pascha in Heristallio».

10. E. HLAWITSCHKA, *Die Vorfahren Karls des Großen*, in *Karl der Große. Lebenswerk und Nachleben I, Persönlichkeit und Geschichte*, herausgegeben von W. BRAUNFELS, Düsseldorf, 1965, pp. 51-82, pp. 79-80; M. WERNER, *Adelsfamilien im Umkreis der frühen Karolinger. Die Verwandtschaft Irminas von Oeren und Adelas von Pfalz. Personengeschichtliche Untersuchungen zur frühmittelalterlichen Führungsschicht im Maas-Mosel-Gebiet*, Sigmaringen, 1982 (Vorträge und Forschungen, Sonderband 28), pp. 268-279; J. L. NELSON, *Bertrada*, in *Der Dynastiewechsel von 751. Vorgeschichte, Legitimationsstrategien und Erinnerung*, herausgegeben von M. BECHER, J. JARNUT, Münster, 2004, pp. 93-108, ora in J. L. NELSON, *Courts, Elites and Gendered Power in the Early Middle Ages. Charlemagne and Others*, Aldershot, 2007 (Variorum Collected Studies Series, 878); EADEM, *King and Emperor. A new Life of Charlemagne*, Milton Keynes, 2019, pp. 59, 63, 83. Per il soggiorno di Pipino III nella residenza di Samoussy si veda AMP, p. 54.

considerato Samoussy non fu una località qualsiasi all'interno dello spazio politico controllato da Pipino e dalla sua famiglia: nell'arco dei cinque anni compresi tra l'autunno del 766 e il dicembre del 771, infatti, il palazzo lì collocato fu ripetutamente al centro della scena politica del regno dei Franchi. Qui si trattennero il re e la sua corte nell'ultimo scorcio del 766 per celebrarvi il Natale; qui l'anno successivo Pipino III festeggiò la Pasqua o, alternativamente, presso la villa di Gentilly, alle porte di Parigi. In una delle due località sopra menzionate, inoltre, dopo Natale e prima di Pasqua si svolse la sinodo del 767 dove alla presenza di delegati inviati da Roma e da Costantinopoli si dibatterono delle questioni teologiche relative alla trinità e al culto delle immagini i cui atti non sono tramandati<sup>11</sup>. Gli *Annales Regni Francorum* e gli *Annales Mettenses Priores* non concordano sul luogo esatto in cui Pipino III celebrò la Pasqua e su dove si svolse la sinodo. Entrambe le ipotesi sembrerebbero perciò plausibili: considerato che salvo rare eccezioni Pipino ebbe l'abitudine di festeggiare il Natale e la Pasqua nella medesima località, che Gentilly dista oltre centocinquanta chilometri da Samoussy dove erano ospitati gli inviati bizantini, e considerato che una fonte indipendente rispetto a quelle più strettamente legate alla corte come gli *Annales Lobienses* colloca la sinodo a Samoussy, preferisco assegnare la sede del concilio alla villa di Samoussy e al suo palazzo in un periodo orientativamente compreso tra i mesi di febbraio e marzo<sup>12</sup>.

11. W. HARTMANN, *Die Synoden der Karolingerzeit im Frankenreich und Italien*, Paderborn-München-Wien-Zürich, 1989 (Konziliengeschichte – Reihe A: Darstellungen), pp. 81-82. Per l'identificazione dei delegati inviati da papa Paolo I e per la ricostruzione della vicenda rimando a M. McCORMICK, *Textes, images et iconoclasme dans le cadre des relations entre Byzance et l'Occident carolingien*, in *Testo e immagine nell'alto medioevo*. Atti della XLI Settimana di studio del Centro italiano di studi sull'alto medioevo (Spoleto, 15-21 aprile 1993), 2 voll., Spoleto, 1994, I, pp. 96-162, pp. 123-131. Non concordo tuttavia con quanto supposto a p. 124, nt. 56; l'accettare che Pipino abbia celebrato la Pasqua a Gentilly non pregiudica la possibilità che la sinodo si sia svolta a Samoussy, dove per altro la corte si trovava già dall'autunno precedente e dove probabilmente furono ospitati gli inviati bizantini giunti in Francia con largo anticipo rispetto all'avvio dei lavori e, soprattutto, dei legati papali. Sulle questioni dibattute si veda T. F. X. NOBLE, *Images, iconoclasm and the Carolingians*, Philadelphia, 2009, pp. 140-145.

12. Gli *Annales Regni Francorum*, ed. F. KURZE, in *M.G.H. Scriptores rerum Germanicarum*, 6, Hannoverae, 1895 (da ora in poi ARF), pp. 1-178, p. 25 collocano la sinodo a Chantilly, nell'arcidiocesi di Sens, mentre gli *AMP* a Samoussy. Considerata la prossimità a entrambe le località di Chelles e che Ghisla, badessa del monastero in cui furono probabilmente composti gli *AMP*, potrebbe essere stata coinvolta per gli accordi di un possibile matrimonio con Leone IV, figlio di Costantino V, prediligo la seguente versione: «Anno dominice incarnationis

Nella medesima località, ben prima che fossero aperti i lavori conciliari, erano stati accolti gli inviati della corte costantinopolitana con i quali Pipino III probabilmente discusse tra le altre cose il destino della propria figlia decenne Ghisla e un suo possibile matrimonio con Leone IV, figlio dell'imperatore Costantino V, di cui si apprende l'ipotesi di progetto qualche anno più tardi in un passaggio contenuto in una nota missiva di papa Stefano III indirizzata a Carlo e a Carlomanno<sup>13</sup>. Le medesime questioni teologiche affrontate nei primi mesi del 767 a Samoussy furono riprese ed esaminate nella sinodo di Roma del 769 durante il quarto giorno di concilio, dopo che nei primi tre Costantino II fu processato, condannato e deposto alla presenza di un nutrito gruppo di vescovi italiani e di dodici vescovi franchi inviati da Carlo e Carlomanno<sup>14</sup>.

Eletto re da poco più di due mesi, Carlomanno trascorse nuovamente il Natale nel palazzo pubblico di Samoussy che possiamo considerare la sua residenza principale; qui infatti tra l'autunno 768 e il dicembre 771 fece predisporre almeno quattro dei diplomi regi fatti redigere per suo conto da Maginario, un uomo già legato a Pipino III, all'ambiente di Saint-Denis e responsabile della vidimazione dei documenti emanati dalla cancelleria di Carlomanno tra il 9 ottobre 768 e il 3 dicembre 771<sup>15</sup>. Rientrato a Saint-Denis sotto la direzione

DCCLXVII. *Pippinus habuit synodum in Salmuntiaci, altercationibus inter se Romanis et Grecis de sancta trinitate et sanctorum imaginibus*». Leggermente differente, ma pienamente concordante, è la versione tramandata dagli *Annales Lobienses*, ed. G. WAITZ, in *M.G.H. Scriptores rerum Germanicarum*, 13, Hannoverae, 1881, pp. 226-235, p. 228: «DCLVII: Pippinus rex habuit synodu in Salmuntiaci, altercationibus Romanis et Grecis de sancta Trinitate et sanctorum imaginibus».

13. McCORMICK, *Textes, images et iconoclisme* cit. (nota 11), pp. 116-123 per le due lettere del *Codex epistolaris carolinus*, ed. W. GUNDLACH, in *M.G.H. Epistolae merovingici et karolini aevi*, 1, Berolini, 1892, pp. 476-657, nr. 37, pp. 547-550 e nr. 36, pp. 543-547 per gli inviati; nr. 45, pp. 560-563 per la menzione dell'accordo matrimoniale per Ghisla. Una recente biografia della sorella di Carlomanno e Carlo è in A.-M. HELVÉTIUS, *Pour une biographie de Gisèle, sœur de Charlemagne, abbesse de Chelles*, in *Splendor Reginae. Passions, genre et famille. Mélange en l'honneur de Règine Le Jan*, sous la direction de L. JÉGOU, S. JOYE, T. LIENHARD, J. SCHNEIDER, Turnhout, 2015 (Collection Haut Moyen Âge, 22), pp. 161-167, p. 162.

14. *Le Liber Pontificalis. Texte, introduction et commentaire*, édité par L. DUCHESNE, 3 voll., 2<sup>e</sup> ed., Paris, 1955-1957, I, pp. 468-485; *Concilium Romanum*, ed. A. WERMINGHOFF, *M.G.H. Concilia*, II, *Concilia aevi karolini*, I.1, Hannoverae-Lipsiae, 1906, pp. 74-92; HARTMANN, *Die Synoden der Karolingerzeit* cit. (nota 11), pp. 84-86 R. McKITTERICK, *The Damnatio memoriae of Pope Constantine II (767-768)*, in *Italy and Early Medieval Europe. Paper for Chris Wickham*, edited by R. BALZARETTI, J. BARROW, P. SKINNER, Oxford, 2018, pp. 231-248.

15. *Die Urkunden Pippins, Karlmanns und Karls des Großen*, ed. E. MÜHLBACHER, in *M.G.H.*

di Fulrado, passò al servizio di Carlo per conto del quale affiancò l'abate, sostituendolo alla guida del medesimo monastero tra il 781 e il 792; insieme ad Hiterio, il notaio della cancelleria di Carlo, fu in più occasioni *missus* in Italia<sup>16</sup>.

Incmaro affermò che in procinto di morire Carlomanno, per la salvezza della propria anima e per la propria sepoltura, aveva donato alla chiesa cattedrale di Santa Maria e alla basilica di Saint-Rémi la *villa Noviliacum*<sup>17</sup>; dobbiamo presumere che il modello adottato per il diploma non pervenuto abbia ricalcato quello predisposto da Hiterio

*Diplomata karolinorum*, Hannoverae, 1906 (da ora in poi MGH DD), I, nn. 43, pp. 62-63, Samoussy, gennaio 769; 44, pp. 63-64, Samoussy, gennaio 769; 53, pp. 74, Samoussy, 1-3 dicembre 771, a cui va aggiunto il diploma perduto a favore della chiesa di Reims menzionato da Incmaro. In MGH DD, I, nr. 6, pp. 9-11, 8 luglio 753, il nome di Maginario compare tra i laici fedeli di Pipino elencati nel diploma per Saint-Denis conservato in originale. All'edizione dei *Monumenta Germaniae Historica* si preferisca quella di *Chartae Latinae Antiquiores. Facsimile-Edition of the Latin Charters prior to the Ninth Century*, herausgegeben von A. BRUCKNER, R. MARICHAL, Dietikon-Zürich, 1954-1998, voll. 1-49 (da ora in poi ChLA), XV, nr. 598, pp. 15-21, 8 luglio 753, p. 16, r. 14. Per l'identità tra il Maginario, già fedele di re Pipino III e menzionato nel diploma del 753 per Saint-Denis e colui vidimò tutti i diplomi di Carlomanno rimando a quanto discusso in ChLA, XVII, nr. 658, pp. 82-85, Ponthion, novembre 769, nt. 3, p. 83. Si veda inoltre *infra* nt. 63. Sul significato della residenza di Carlomanno a Samoussy si veda M.-C. ISAÏA, *Remi de Reims. Mémoire d'un saint, histoire d'une Église*, Paris, 2010 (*Histoire religieuse de la France*, 35), pp. 398-400.

16. Su Maginario la bibliografia è ampia; si vedano D. A. BULLOUGH, *Aula renovata: the Carolingian court before the Aachen palace*, in «Proceedings of the British Academy», 71 (1985), pp. 267-301, p. 273, ora in D. A. BULLOUGH, *Carolingian Renewal. Sources and Heritage*, Manchester, 1991, pp. 123-160, pp. 274-275; R. MCKITTERICK, *Charlemagne. The Formation of a European Identity*, Cambridge, 2008, pp. 44, 88, 220, 259; NELSON, *King and Emperor* cit. (nota 10), pp. 234-241. Per quanto riguarda il funzionamento della cancelleria di Carlomanno, di cui fu *cappellaanus* l'abate Fulrado, e il ruolo svolto in essa di Maginario si veda ChLA, XVII qui sopra indicato e la relativa bibliografia. Si vedano inoltre J. FLECKENSTEIN, *Fulrad von Saint-Denis und die fränkische Ausgriff in den süddeutschen Raum*, in *Studien und Vorarbeiten zur Geschichte des großfränkischen und frühdeutschen Adels*, herausgegeben von G. TELLENBACH, Freiburg in Breisgau, 1957 (*Forschungen zur oberrheinischen Landesgeschichte*, 4), pp. 9-39; G. TESSIER, *Diplomatique royale française*, Paris, 1962, p. 43; J. FLECKENSTEIN, *Die Hofkapelle der deutschen Könige. I. Grundlegung. Die Karolingische Hofkapelle*, Stuttgart, 1959 (*Schriften der Monumenta Germaniae Historica*, 16/I), pp. 73 segg. Per la successione di Maginario a Fulrado già nel tardo autunno del 781, si veda A. STOCLET, *Autour de Fulrad de Saint-Denis (v. 710-784)*, Genève, 1993 (*Ecole Pratique des Hautes Etudes. Sciences historiques et philologiques, V. Etudes médiévales et modernes*, 72), p. 150, nt. 3 dove si mette in evidenza come proprio a partire dal 781 i compiti di Maginario come guida del monastero di Saint-Denis divennero sempre più rilevanti, fino progressivamente a sostituire lo stesso Fulrado.

17. MORDEK, *Ein exemplarischer Rechtsstreit* cit. (nota 2), p. 102: «et ante obitum suum per praeceptum regiae suae auctoritatis, quod habemus, tempore Thilpini archiepiscopi tradidit villam Noviliacum cum omnibus ad se pertinentibus pro animae suae remedio et loco sepulturae ad ecclesiam Remensem sanctae Mariae et basilicam sancti Remigi, in qua et sepultus est».

nel settembre del 768 per il morente Pipino III, il quale aveva destinato la foresta di Rambouillet (Iveline) al monastero di Saint-Denis: «*pro animae nostrae remedium seu et propter locum sepulturae corporis mei*»<sup>18</sup>. Non solo quindi il re aveva elargito beni alla chiesa di Reims di cui rimane notizia nel *dossier* elaborato da Incmaro; secondo quanto indicato da alcune fonti annalistiche di fine VIII-inizio IX secolo<sup>19</sup>, ribadito in seguito da Incmaro che dichiarò di essere in possesso del diploma in questione, nonché da Flodoardo, l'estensore dell'*Historia Remensis ecclesiae*<sup>20</sup>, il corpo del re era stato effettivamente inumato nella basilica che ancora oggi ospita le reliquie di Remigio, il santo vescovo e apostolo dei Franchi che convertì al cattolicesimo Clodoveo e, con lui, il nuovo popolo eletto<sup>21</sup>. Secondo Flodoardo, inoltre, Carlomanno nella sua breve carriera fu particolarmente generoso nei confronti della chiesa di Reims e del suo presule Tilpino. Oltre al diploma già menzionato che presenta delle caratteristiche ibride tra il documento regio e la più ordinaria disposizione *pro animae* di cui rimangono alcu-

18. MGH DD, I, nr. 28, pp. 38-40 Saint-Denis, settembre 768. Sulla basilica di Saint-Denis e la sua ricostruzione terminata nel 775 si veda. M. WYSS, *Saint-Denis*, in 799 *Kunst und Kultur der Karolingerzeit. Karl der Große und Papst Leo III. in Paderborn*, 3 vols., herausgegeben von C. STIEGEMANN, M. WEMHOFF, Mainz, 1999, III, pp. 138-141; S. M. CROSBY, *The Royal Abbey of Saint-Denis from its Beginnings to the Death of Suger, 475-1151*, edited by P. BLUM, New Haven-London, 1987; J. VAN DER MEULEN - A. SPEER, *Die fränkische Königsabtei Saint-Denis: Ostanlage und Kulturgeschichte*, Darmstadt, 1988; F. HÉBER-SUFFRIN - M. WYSS, *La basilique carolingienne, VIII-IX<sup>e</sup> siècles*, in *Saint-Denis dans l'éternité des rois et reines de France*, sous la direction de Mgr. P. DELANNOY, Strasbourg, 2015, pp. 43-49. S. AIRLIE, *The Making and Unmaking the Carolingians, 751-888*, London-New York, 2020, p. 46. Ringrazio Michaël Wyss e Rolf Grosse per avere organizzato e reso possibile la visita alla basilica di Saint-Denis e agli scavi.

19. *Annales Fuldenses sive Annales regni Francorum orientalis*, ed. G. PERTZ, F. KURZE, in M. G. H., *Scriptores rerum Germanicarum*, 7, Hannoverae, 1891, pp. 1-138, p. 8: «771 Karlomanno rex decessit II Non. Decembr. in villa Salmunitiaci, sepelitur Remis». Notizia analoga, ma con meno dettagli, negli *Annales Hildesheimenses*, ed. G. WAITZ, in M. G. H. *Scriptores rerum Germanicarum*, 8, Hannoverae, 1878, pp. 1-69, p. 12: «Karlmannus rex obiit villa Salmunitiaci; sepelitur Remis». Più ricca di dettagli, invece, la notizia negli AMP per l'anno 771: «Eodemque anno Carolomannus rex defunctus est in villa quae dicitur Salmunitiacus pridie Non. Decem., sepultusque est in basilica sancti Remigii confessoris iuxta Remorum urbem». Sulle evidenze nelle fonti annalistiche si veda quanto discusso da B. KASTEN, *Königssöhne und Königsherrschaft: Untersuchungen zur Teilhabe am Reich in der Merowinger- und Karolingerzeit*, Hannover, 1997, pp. 133-134, nt. 305; SCHNEIDER, *Erzbischof Hinkmar und die Folgen* cit. (nota 3), pp. 36-38.

20. M. STRATMANN, *Die Königs- und Privaturkunden für die Reimser Kirche bis gegen 900\**, in «*Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters*», 52/1 (1996), pp. 1-55, pp. 33-35, nn. 28-34.

21. STRATMANN, *Flodoard von Reims* cit. (nota 6), II, 17, pp. 170-171; SOT, *Un historien et son Église* cit. (nota 6), pp. 445 segg.

ni esempi coevi<sup>22</sup>, nel testo celebrativo di Flodoardo furono ricordati altri sei diplomi rilasciati dalla cancelleria di Carlomanno a vantaggio della chiesa di Reims uno dei quali sospettato di falsificazione, gli altri invece confermati come genuini dalla tradizione successiva<sup>23</sup>.

Incmaro informò quindi Carlo il Calvo che poco dopo la morte di Carlomanno, il fratello Carlo aveva confermato la donazione della *villa Noviliacum* con un suo diploma anch'esso non conservato, ma nella disponibilità dell'arcivescovo; riferì inoltre che dopo il 2 settembre 794, data della morte del vescovo Tilpino, per alcuni anni Carlo aveva lasciato vacante la sede ecclesiastica destinandone parte del patrimonio in beneficio<sup>24</sup>. Come successivamente Incmaro, anche Maginario e Tilpino erano stati in stretti rapporti con Saint-Denis e con Fulrado, il potente ed influente abate nonché cappellano di Pipino III che accompagnò le carriere di Carlomanno, di cui fu il *cappellanus*, nonché di Carlo dopo la scomparsa del fratello<sup>25</sup>. Tilpino era stato forse elevato a vescovo di Reims poco prima della metà del secolo e nel 779 era stato promosso da Adriano I ad arcivescovo con l'invio del pallio<sup>26</sup>. Era stato inoltre tra i dodici delegati franchi inviati da Carlomanno e da Carlo alla sinodo di Roma del 769; a costoro si aggiunga il tredicesimo di nome Giorgio, il vescovo di Ostia da tempo impegnato in Francia elencato subito dopo l'arcivescovo di Ravenna e quello di Sens, e che dopo il concilio romano ottenne la cattedra di Amiens svolgendo importanti missioni nelle isole britanniche<sup>27</sup>. Tilpino aveva

22. Oltre al diploma di Pipino già menzionato *supra*, nt. 18, si veda la donazione *pro anima* di Carlo per la regina Ildegarda rilasciato il giorno successivo alla sua morte in *MGH DD I*, nr. 149, pp. 202-204, Thionville, 1 maggio 783; *Diplomata Karolinorum. Recueil de reproductions en fac-similé des actes originaux des souverains carolingiens conservés dans les archives et bibliothèques de France*, édition par F. LOT, P. LAUER, Toulouse-Paris, 1936, I, n. 23, Tav. 37, 783, Thionville, 1 maggio, copia di IX secolo, Archives de la Moselle H 42, nr. 1.

23. STRATMANN, *Die Königs- und Privaturkunden* cit. (nota 20), pp. 33-35, nn. 28-33. Quattro sono le conferme di immunità ed esenzione dal pagamento del teloneo a vantaggio della chiesa episcopale e uno, forse, due, i diplomi che esentarono uomini dal servizio militare e già beneficiati da Saint-Remi.

24. MORDEK, *Ein exemplarischer Rechtsstreit* cit. (nota 2), pp. 87-89, 103.

25. J. SEMMLER, *Verdient um das karolingische Königtum und den werdenden Kirchenstaat: Fulrad von Saint-Denis*, in *Scientia veritatis. Festschrift für Hubert Mordek zum 65. Geburtstag*, herausgegeben von O. MÜNSCH, T. ZOTZ, Ostfildern, 2004, pp. 91-115, p. 109.

26. STOCLET, *Autour* cit. (nota 16), pp. 124-125; dubbi sulla sua elezione sin dal 748 dato che è assente dall'elenco di Attigny del 762 sono espressi da SCHNEIDER, *Erzbischof Hinkmar und die Folgen* cit. (nota 3), pp. 4-5, 40-45, 49-52.

27. *Le Liber Pontificalis* cit. (nota 14), I, p. 473; *Codex epistolaris carolinus* cit. (nota 13), nn.

inoltre istituito presso la basilica di Saint-Rémi un monastero benedettino di cui era divenuto abate, fondandolo forse subito dopo la morte di Carlomanno per celebrarne la memoria con la preghiera<sup>28</sup>; in occasione della traslazione delle reliquie di San Remigio promossa da Incmaro nell'852, all'interno della basilica fu realizzata una cripta in cui le spoglie di Tilpino vennero collocate nei pressi del santo apostolo Remigio e dove volle essere seppellito lo stesso Incmaro<sup>29</sup>.

All'arcivescovo di Reims, così bene informato della geografia culturale e della dislocazione delle sepolture nella basilica Saint-Rémi non sfuggì nell'876 l'ubicazione del sepolcro di Carlomanno. In occasione di un passaggio di Carlo il Calvo da Reims nell'871/2, ma più probabilmente nell'ottobre dell'871, nel centenario quindi della morte di Carlomanno, l'arcivescovo aveva colto l'occasione per mostrare a Carlo, convinto assertore della centralità di Saint-Denis quale mausoleo regio, l'importanza e il prestigio della basilica di Reims<sup>30</sup>. Indicò così al re il monumento funebre di Carlomanno e i diplomi dei due re e fratelli elevati nel 768: «*V. Anno XXXII regni sui venit*

8, 9, 11, 17, 18, 21, 29, 37, 73; *Codex Epistolaris Carolinus. Letters from the Popes to the Frankish Rulers, 739-7910. Translated with an introduction and notes by Rosamond McKitterick, Dorine van Espelo, Richard Pollard and Richard Price*, Liverpool, 2021 (Translated Texts for Historians, 77), pp. 132, 159, 164, 181, 187, 191, 196, 212, 217, 239-240, 247, 255-256, 343-344. Per la lista dei vescovi franchi presenti a Roma e la titolarità delle cattedre si veda *Concilium Romanum* cit. (nota 14), mettendo a confronto la lista di pp. 74-76 in cui Giorgio è indicato come vescovo di Amiens con quella di pp. 80-81 in cui egli risulta essere ancora vescovo di Ostia. Per quest'ultima occorrenza relativa agli atti del concilio si veda VERONA, Biblioteca Capitolare, Ms. LVII (55), f. 109v. Gli è attribuito il ruolo di vescovo di Amiens dopo il 767 da J. STORY, *Carolingian Connections. Anglo-Saxon England and Carolingian Francia*, c. 750-870, London-New York, 2003, 2<sup>a</sup> ed. 2016, pp. 55-56.

28. A. PRACHE, *Saint - Remi de Reims: l'œuvre de Pierre de Celle et sa place dans l'architecture gotique*, Genève, 1978 (Bibliothèque de la Société Française d'Archéologie, 8), pp. 10-12, in part. a p. 11, dove si sottolinea la vicinanza di intenti tra Tilpino e Carlomanno; ISAÏA, *Remi de Reims* cit. (nota 15), pp. 396-398 sottolinea l'attività riformatrice di Tilpino che sostituì la comunità di canonici con una di monaci benedettini di cui divenne egli stesso l'abate.

29. A. PRACHE, *Les monuments funéraires des Carolingiens élevés à Saint- Remi de Reims au XII<sup>e</sup> siècle*, in «*Revue de l'art*», 6, (1969), pp. 68-76; J. HOURLIER, *Le monastère de Saint-Remi et ses abords au Moyen Âge*, in «*Bulletin archeologique du Comité de travaux historiques et scientifiques*», n.s., 8 (1972), pp. 51-98; R. HAMANN-MAC LEAN, *Die Reimser Denkmale des französischen Königtums im 12. Jahrhundert. Saint-Remi als Grabkirche im frühen und hohen Mittelalter*, in *Beiträge zur Bildung der französischen Nation im Früh- und Hochmittelalter*, herausgegeben von di J. EHLERS, H. BEUMANN, Sigmaringen, 1983 (Nationes, 4), pp. 93-256, pp. 102-138; 201-236.

30. MORDEK, *Ein exemplarischer Rechtsstreit* cit. (nota 2), p. 95; NELSON, *Charles the Bald* cit. (nota 1), pp. 17, 85, 235.

*domnus Karolus rex gloriosus in basilicam sancti Remigii, ubi ostendi ei locum sepulchri Karlomanni regis et praecepta ipsius Karlomanni et Karoli avi sui de villa Noviliacum*»<sup>31</sup>.

A partire dalla fine del IX secolo il ricordo della presenza del corpo di Carlomanno si spense lasciando spazio a nuove tradizioni, tanto che nel corso del X secolo la basilica di Saint-Rémi ospitò solo sporadicamente nuove sepolture caroline<sup>32</sup>. Nel XIII secolo, al tempo di Luigi IX, era già radicata la convinzione che Carlomanno avesse trovato la propria sepoltura a Saint-Denis presso la tomba del padre e della madre<sup>33</sup>. Un'annotazione obituaria in un manoscritto di Saint-Rémi datato al XIII secolo e che recupera informazioni risalenti al IX secolo, ricorda però la morte del sovrano e il luogo di sepoltura nella basilica di Saint-Rémi: «*II Non. Decembr. O. Karlomannus Francorum rex frater Karoli magni 771 intus iacet*»<sup>34</sup>. Un'aggiunta in una copia dello stesso manoscritto del XVII secolo specifica che il sepolcro si trovava: «*in ingressu chori sub craticula aurea*»<sup>35</sup>.

#### 4. ALLE ORIGINI DELLA “RINASCENZA CAROLINGIA”:

##### LA SIMBOLOGIA ADOTTATA DA CARLOMANNO

Nel corso del XVII secolo grazie al lavoro dei padri maurini si tornò ad indagare sulla presenza del corpo di Carlomanno recuperandone la memoria; nel 1660 Dom Guillaume Marlot riportò la notizia dell'esistenza di un bellissimo sarcofago romano in marmo bianco sostenuto da quattro pilastri, collocato nella navata di destra della basilica e raffigurante in rilievo la lotta di un uomo contro un leone che ri-

31. MORDEK, *Ein exemplarischer Rechtsstreit* cit. (nota 2), p. 104.

32. A. ERLANDE-BRANDEMBURG, *Le roi est mort, étude sur les funérailles, les sépultures et les tombeaux des rois de France jusqu'à la fin du XIII<sup>e</sup> siècle*, Paris-Genève, 1975 (Bibliothèque de la Société Française d'Archéologie, 7), pp. 61-62.

33. Ibidem, pp. 150, nr. 45, p. 178; NELSON, *Charles the Bald* cit. (nota 1), p. 4.

34. M. HUBERT, *Histoire de l'archimonastère de Saint Remy de Reims*, PARIS, Bibliothèque nationale de France, Ms. fr. 8339, ff. 117r.-v.

35. PARIS, Bibliothèque nationale de France, Ms. lat. 12781, f. 317v. Si veda quanto discusso da ERLANDE-BRANDEMBURG, *Le roi est mort* cit. (nota 32), p. 150, nr. 46, e soprattutto pp. 178-179; HAMANN-MAC LEAN, *Die Reimser Denkmale* cit. (nota 29), p. 129, nt. 91-92. Si veda inoltre la tradizione manoscritta che indica che: *Karlomannus Francorum rex frater Karoli magni 771 Intus iacet*. Cfr. REIMS, Bibliothèque municipale, Ms. 346, ff. 128v.-186r.; SCHNEIDER, *Erzbischof Hinkmar und die Folgen* cit. (nota 3), p. 35, nt. 22.

chiama il biblico Davide e la lotta contro il felino<sup>36</sup>, e un cinghiale già abbattuto, supponendo che per la sua antichità e bellezza potesse essere stato usato per la deposizione di Carlomanno, ma concludendo che nessun indizio lasciava pensare alla sepoltura del re tanto da ritenere che si trattasse di materiale di risulta della basilica più antica<sup>37</sup>. Anche Hubert nello stesso periodo segnalò l'esistenza del sarcofago descrivendone le misure e ipotizzando che fosse la copia di un'originale più antico<sup>38</sup>. Collocato su quattro colonne o pilastri, venne spostato nella navata laterale nord in prossimità del transetto nel 1756<sup>39</sup>. Durante la Rivoluzione francese e la devastazione della basilica esso fu rimosso andando definitivamente perduto. Diversamente da altri monumenti funerari di epoca carolingia non se conosce alcun disegno; rimangono tuttavia alcune descrizioni risalenti al XVII secolo che permettono di indicare che oltre alla scena di caccia già descritta e collocata sul lato maggiore, sul lato minore di sinistra vi era la rappresentazione di un carro trionfale con il bottino e su quello di destra, oltre a dei rilievi non meglio precisati figurava un *chi-rho*, una sorta di globo imperiale con la forma di una ruota di carro e una croce. Quest'ultimo era stato riconosciuto come simile al simbolo usato da Carlo Magno e per questo motivo fu attribuito a Carlomanno<sup>40</sup>.

Secondo Alain Erlande-Brandenburg è probabile che, nonostante nel XVII e nel XVIII secolo se ne fosse perduta la consapevolezza, un tale sarcofago sia stato effettivamente utilizzato per accogliere le spoglie di Carlomanno considerato soprattutto il fatto che vi sono altri esempi di reimpiego di sarcofagi di età classica destinati ad accogliere le sepolture di re e imperatori carolingi; in questa prospettiva la scelta portata avanti da Carlo ad Aquisgrana e da Ludovico il Pio a Metz sarebbe da leggere come la prosecuzione di una tradizione inaugurata da Carlomanno o da chi per lui organizzò le esequie funebri<sup>41</sup>. Più prudente è stata Anne Prache che per prima si è occupata in epoca

36. AIRLIE, *The Making and Unmaking the Carolingians* cit. (nota 18), p. 20.

37. DOM G. MARLOT, *Histoire de la ville, cité et université de Reims, métropolitaine de la Gaule Belgique*, Reims, 1845, 3 voll., II, pp. 545-546.

38. HUBERT, *Histoire de l'archimonastère de Saint Remy* cit. (nota 34).

39. HAMANN-MAC LEAN, *Die Reimser Denkmale* cit. (nota 29), p. 127, nt. 83.

40. DOM P. CHASTELAIN, *Notes sur l'église de Saint-Remy*, REIMS, Bibliothèque municipale, Ms. 1828; HAMANN-MAC LEAN, *Die Reimser Denkmale* cit. (nota 29), p. 129, nt. 93.

41. ERLANDE-BRANDEMBURG, *Le roi est mort* cit (nota 32), p. 39, pp. 178-179.

contemporanea della sepoltura di Carlomanno a Saint-Rémi, e più in generale dei monumenti funebri in essa allestiti; tornando di recente sull'argomento ha messo in dubbio la tesi di Erlande-Brandenburg da lei stessa proposta nel 1969, riconoscendo tuttavia come l'inumazione di Carlomanno a Saint-Rémi sia stata una decisione del tutto consapevole, intesa cioè a fare di Reims la nuova capitale religiosa tramite il rilancio del ruolo di Remigio, l'apostolo dei Franchi<sup>42</sup>. In una posizione intermedia si è collocato Alain Dierkens, che ha ritenuto di poter identificare in Carlomanno tra i re carolingi l'iniziatore della tradizione antiquaria e dell'interesse per l'antichità romana attraverso il reimpiego di un sarcofago di età classica per la propria sepoltura e, contestualmente, colui che per primo prese le distanze dalla tradizione adottata solo pochi anni prima da Pipino III, il quale per sé stesso aveva previsto tutt'altra soluzione e tutt'altro luogo di sepoltura<sup>43</sup>.

Una posizione quest'ultima sostanzialmente condivisa da Janet Nelson la quale, prestando particolare attenzione al rituale funebre, ha supposto che alle esequie di Carlomanno a Saint-Rémi abbia potuto partecipare la regina Gerberga, residente nel non distante palazzo di Samoussy e solo successivamente fuggita in Italia<sup>44</sup>. A questa prima riflessione si aggiunga il fatto che molto probabilmente non si trattò di funerali privati, ma di esequie pubbliche a cui dovettero partecipare i grandi del regno; avvisati delle precarie condizioni di salute di Carlomanno essi dovettero accorrere a Samoussy per rendere omaggio al re morente e, successivamente, a Saint-Rémi per accompagnarne il feretro. Poco dopo le esequie essi furono intercettati da Carlo a Corbeny, a metà strada tra Samoussy e Reims, dove deliberarono sulle sorti del regno su cui il re avanzò serie e concrete pretese per sé e per la propria prole.

42. A. PRACHE, *La tombe du roi Carloman à Saint-Remi de Reims*, in *Clovis. Histoire & mémoire. Le baptême de Clovis, son écho à travers l'histoire*, sous la direction de M. ROUCHE, 2 voll., Paris, 1997, II, pp. 777-784. Si veda inoltre ISAÏA, *Remi de Reims* cit. (nota 15), pp. 353-368 dove discute della centralità del culto di Remigio e di Reims sotto Carlo Martello; inoltre, alle pp. 395-399 per l'eredità culturale di re Carlomanno II dall'omonimo zio Carlomanno I.

43. A. DIERKENS, *Autour de la tombe de Charlemagne. Considérations sur les sépultures et les funérailles des souverains carolingiens et des membres de leur famille*, in «Byzantion», 61/1 (1991), pp. 156-180, pp. 162, 166-167; AIRLIE, *The Making and Unmaking the Carolingians* cit. (nota 18), p. 19.

44. J. L. NELSON, *Carolingian Royal Funerals*, in *Rituals of Power From Late Antiquity to the Early Middle Ages*, edited by F. THEUWS, J. L. NELSON, Leiden-Boston-Köln, 2000 (Transformation of the Roman World, 8), pp. 131-184, pp. 143-145.

La Nelson ha opportunamente richiamato l'attenzione sulla simbologia adottata da Carlomanno per il suo sarcofago, sottolineando l'intenzione del re franco di rappresentarsi come un nuovo Costantino<sup>45</sup>. Considerate le intense e stabili relazioni politiche con l'Italia che coinvolsero Carlomanno a partire dagli anni 753/754, la frequente presenza di laici ed ecclesiastici di sua immediata fiducia a Roma nonché la vicinanza spirituale con Stefano II, Paolo I e, soprattutto, con Stefano III, quest'ultima sottolineata dal fatto che il papa accettò tra il 770 e il 771 di divenire il padrino di suo figlio e di Gerberga, rendono piena di suggestioni l'ipotesi di attribuire a Carlomanno l'avvio di una nuova tradizione antiquaria e classicheggiante testimoniata dal reimpiego per la prima volta di un sarcofago romano collocato nella chiesa di Saint-Rémi. Gli sviluppi che di lì a poco si realizzarono sotto l'egida del fratello e degli intellettuali che lo circondarono potrebbero avere avuto un significativo primo impulso dalla politica culturale e religiosa sostenuta da Carlomanno<sup>46</sup>. Stuart Airlie, infine, ha posto l'accento sull'iconografia principale del sarcofago, accostando Carlomanno al biblico re Davide uccisore del leone e mettendo in evidenza come questo rimando abbia incontrato una certa fortuna

45. Sull'intera vicenda si veda la sintesi di NELSON, *Carolingian Royal Funerals* cit. (nota 44), p. 145. È invece da respingere l'identificazione della tomba di Carlomanno con il sarcofago del console Giovino (367), un tempo nella chiesa di S. Nicasio di Reims e oggi conservato presso il Musée Saint-Rémi. Secondo gli studi il sarcofago di Carlomanno, che presentava alcune caratteristiche iconografiche simili a quelle del sarcofago di Giovino, ma di dimensioni più ridotte e con un apparato decorativo differente, scomparve con i moti rivoluzionari e la devastazione della basilica. Il sarcofago di Giovino, invece, fu trasferito dal 1800 nella chiesa cattedrale di S. Maria e fu montato su pilastri; dal 1895 fu trasferito al museo archeologico. Considerata la sua presenza a Reims e la sua esposizione al pubblico, il sarcofago di Giovino potrebbe essere stato di ispirazione per Carlomanno e il suo entourage nella scelta di riutilizzare un sarcofago di età classica in marmo bianco.

46. Tra i maggiori rappresentati degli interessi franchi a Roma va annoverato l'abate di Saint-Denis Fulrado, impegnato in questa direzione per conto di Pipino III e di Carlomanno nel triennio qui preso in considerazione. Si veda STOCLET, *Autour* cit. (nota 16), pp. 463-467; per la complessa politica romana negli anni qui presi in considerazione si faccia riferimento a W. MOHR, *Studien zur Charakteristik des karolingischen Königtums im 8. Jahrhundert*, Saarlouis, 1955, pp. 38-71; J.-T. HALLENBECK, *Pavia and Rome. The Lombard Monarchy and the Papacy in the Eighth Century*, in «Transactions of the American Philosophical Society», 72/4 (1982), pp. 1-186, pp. 113-136; T. F. X. NOBLE, *The Republic of Saint Peter: the birth of the papal state, 680-825*, Philadelphia, 1984, pp. 123-127; S. GASPARRI, *Italia longobarda. Il regno, i Franchi, il papato*, Roma-Bari, 2012, pp. 100-130; Id., *Desiderio*, Roma, 2019, pp. 102-143. Sui rapporti tra mondo franco e Roma nell'VIII secolo si veda ora la sintesi di J. STORY, *Charlemagne and Rome. Alcuin and the Epitaph of Pope Adrian I*, Oxford, 2023, pp. 1-27.

all'interno dell'immaginario carolingio soprattutto tra gli intellettuali impegnati a rappresentarne la regalità; una fortuna che si riscontra nel mondo identitario brittonico e che trova un'eco diretta nella croce di Forteviot (Pertshire), detta anche *Dupplin Cross*, realizzata nei primi decenni del IX secolo per Custantin mac Fergus, re dei Pitti<sup>47</sup>.

##### 5. RAPPRESENTARE E DESCRIVERE: L'INCORONAZIONE REGIA DI CARLOMANNO

Incmaro fu il propugnatore di una visione della storia dei Franchi la cui centralità doveva essere assunta dalla sede metropolitana di Reims e non dalla sede palatina di Aquisgrana, scelta da Carlo come propria residenza e come luogo di sepoltura. In questa prospettiva l'esaltazione di Remigio, del battesimo del primo re merovingio Clodoveo e con esso l'invenzione dell'olio per il cerimoniale dell'unzione regia di Carlo il Calvo potevano non essere sufficienti per fare di Reims il centro sacrale del regno dei Franchi<sup>48</sup>. Nei *Gesta de villa Noviliaco* Incmaro ritenne necessario richiamare l'attenzione sulla presenza della tomba del re franco Carlomanno a Saint-Rémi; lo fece dopo avere presentato in apertura del suo testo e in maniera del tutto inusuale rispetto alla tradizione annalistica a noi pervenuta la duplice incoronazione regia del 768. Nella versione proposta da Incmaro il primo in ordine di importanza a ricevere la corona regia, il privilegiato tra i figli del defunto re Pipino III, fu Carlomanno e non Carlo. Invertendo l'ordine tradizionale, Incmaro volle forse privilegiare la sede di Soissons e la scelta di Carlomanno di favorire la chiesa di Reims e di onorare la basilica di Saint-Rémi con la propria sepoltura, mettendo così in secondo piano la basilica Saint-Denis prenotata fin dal 13 gen-

47. AIRLIE, *The Making and Unmaking the Carolingians* cit. (nota 18), pp. 19-20, 41, 54, 58; K. FORSYTH, *The inscriptions on the Dupplin Cross*, in *From the Isles of the North: early medieval art in Ireland and Britain*. Proceedings of the Third International Conference on Insular Art held in the Ulster Museum, Belfast, 7-11 April 1994, edited by E. BURKE, Belfast, 1995, pp. 237-244; G. J. EWART - D. B. GALLAGHER - A. RITCHIE, *The Dupplin Cross: recent investigations*, in «Proceedings of the Society of Antiquaries of Scotland», 137 (2007), pp. 319-336; D. BROWN, *Pictish Kings 761-839: integration with Dál Riata or separate development?* in *The St. Andrews Sarcophagus. A Pictish masterpiece and its international connections*, edited by S. M. FOSTER, Dublin, 1998, pp. 71-83. Ringrazio Donato Sitaro per avermi segnalato la prossimità delle due tradizioni e la convergenza sull'iconografia di re Davide anche dal punto di vista cronologico.

48. NELSON, *Charles the Bald* cit. (nota 1), pp. 146, 220.

naio del 769 da Carlo come il proprio futuro mausoleo in occasione della carta di donazione del piccolo monastero di Saint-Dié in Alsazia alla stessa Saint-Denis; una prenotazione che tuttavia egli avrebbe disatteso a vantaggio della sede di Aquisgrana<sup>49</sup>. Così facendo riesumò ed esaltò ad un secolo di distanza il re negletto, solitamente indicato dagli annali regi e da altri testi prodotti alla corte di Carlo o in prosimità culturale con essa, come subordinato e secondo in ordine di importanza rispetto al fratello<sup>50</sup>. Con tale scelta e con il sovvertimento dell'ordine di importanza tra i due re franchi lo spregiudicato intellettuale intese forse legittimare le aspettative della chiesa metropolitana di Reims.

Fu un fatto intenzionale, utile a mettere in primo piano la figura di Carlomanno e lasciare così in subordine il fratello e le sue differenti scelte? La risposta probabilmente è affermativa, considerata la statura intellettuale di Incmaro; allo stesso tempo il metropolita, che con il suo trattato aveva inteso costruire una narrazione giuridicamente inoppugnabile, dichiarò di avere attinto la notizia dagli annali regi e potrebbe quindi averne avuto a disposizione una versione in cui il racconto dell'incoronazione del 768 proponeva il nome di Carlomanno, e non quello di Carlo, in una posizione preminente. Anche se così non fosse, dovremmo annotare che a distanza di un secolo Incmaro si sentiva legittimato a presentare a Carlo il Calvo un testo in cui l'incoronazione a re dei Franchi dell'illustre antenato di cui l'imperatore stesso portava il nome appariva subordinata a quella di Carlomanno. Il primo piano solitamente riservato a Carlo, il figlio di

49. Sulla competizione politica tra i due fratelli si vedano M. LINTZEL, *Karl der Grosse und Karlmann*, in «Historische Zeitschrift», 140 (1929), pp. 1-22; E. DELARUELLE, *Charlemagne, Carloman, Didier et la politique du mariage franco-lombard (770-771)*, in «Revue Historique», 170 (1932), pp. 213-224; M.V. ARY, *The Politics of the Frankish-Lombard Marriage Alliance*, in «Archivium Historiae Pontificiae», 19 (1981), pp. 7-26, in part. pp. 14-23; J. JARNUT, *Ein Bruderkampf und seine Folgen: die Krise des Frankenreiches (768-771)*, in *Herrschaft, Kirche, Kultur: Beiträge zur Geschichte des Mittelalters. Festschrift für Friedrich Prinz zu seinem 65. Geburtstag*, herausgegeben von G. JENAL, S. HAARLÄNDER, Stuttgart, 1993 (Monographien zur Geschichte des Mittelalters, 37), pp. 165-176, ora in *Herrschaft und Ethnogenese im Frühmittelalter: Gesammelte Aufsätze von Jörg Jarnut. Festgabe zum 60. Geburtstag*, herausgegeben von M. BECHER, S. DICK, N. KARTHAUS, Münster, 2002, pp. 235-246; M. STOFFELLA, *Chi ha sposato chi? Carlomanno e Gerberga, Carlo e Ildegarda e il presunto matrimonio con una principessa longobarda*, in «Reti Medievali Rivista», 20/2 (2019), pp. 7-49.

50. MGH DD, I, nr. 55, pp. 81-82, Aquisgrana, 13 gennaio 769. Si veda il commento di NELSON, *King and Emperor* cit. (nota 10), pp. 93-95.

Pipino la cui primogenitura è ribadita insistentemente da una pluralità di fonti prodotte o trasmesse dopo la scomparsa di Carlomanno e di cui Incmaro non poteva non avere contezza, era stato sovvertito all'interno di un testo, è bene sottolinearlo, di natura giuridica che doveva essere e che fu sottoposto alla massima autorità terrena che proprio da Carlo, e non certo da Carlomanno, derivava la propria duplice legittimità regia ed imperiale.

Dato per scontato che le produzioni annalistiche o di carattere storico-politico più vicine alla corte di Carlo riconoscono la premienza del futuro imperatore rispetto al fratello, ci si può interrogare se vi siano delle varianti all'interno delle produzioni annalistiche periferiche e cronologicamente più tarde in cui Carlomanno sia stato presentato in modo differente rispetto al modello narrativo tradizionale<sup>51</sup>. Spostando l'attenzione su alcune zone distanti dal cuore dei domini di Carlo, e guardando alla complessa tradizione annalistica minore, emergono alcune voci dissonanti che se pure non vagliate in questa sede in modo sistematico, possono aiutare a meglio comprendere attraverso la scelta di un esempio significativo il valore dell'azione retorica di Incmaro<sup>52</sup>.

51. L'episodio che pone Carlo in posizione distinta rispetto al fratello a cui solitamente è associato, e in una prospettiva di un rapporto privilegiato con il papato, è inserita nella vita di papa Stefano II in occasione dell'accoglienza offerta al pontefice dal futuro imperatore bambino. Inviato lui solo dal padre, senza il fratello, con la scorta dei dignitari di corte a cento miglia distanza, Carlo emerge nitidamente all'interno del racconto in cui, nei passaggi immediatamente precedenti e successivi, i due figli di Pipino sono menzionati con un ruolo indistinto e perfettamente paritario ma, soprattutto, del tutto anonimo. L'episodio è tramandato, quasi fosse un inserto, all'interno della vita 94, c. 25 del *Liber Pontificalis* cit. (nota 14), p. 447; un accenno simile è contenuto nei *Chronicarum quae dicuntur Fredegarii Scholastici libri IV cum continuationibus*, ed. B. KRUSCH, in *M.G.H. Scriptores rerum Merovingicarum*, 2, Hannoverae, 1888, pp. 1-193, c. 36, p. 183. Per una discussione più ampia di questo aspetto si veda *infra*, nt 120 e testo corrispondente. Per quanto riguarda l'*Historia vel Gesta Francorum* di Childebrando e Nibelungo al centro dell'interesse di questo saggio, si veda R. COLLINS, *Die Fredegar-Chroniken*, Hannover, 2007 (M.G.H., Studien und Texte, 44), pp. 82-145, in part. p. 96. Egli data la redazione di questo testo encomiastico, incentrato sulle attività di Pipino III tra il 751 e il 768 e con una grande attenzione alle campagne di Aquitania, ad una data certamente successiva al 774. Una ricostruzione dell'infanzia di Carlo sulla base delle informazioni dedotte dall'*Historia vel Gesta Francorum* e delle prime menzioni disponibili è in NELSON, *King and Emperor* cit. (nota 10), pp. 72-76.

52. Sull'importanza delle produzioni annalistiche cosiddette minori rimando a quanto argomentato da McKITTERICK, *Charlemagne* cit. (nota 16), pp. 31-39. Sull'annalistica minore e sul processo di riscrittura si veda *Zwischen Niederschrift und Wiederschrift. Frühmittelalterliche Hagiographie und Historiographie im Spannungsfeld von Kompendienüberlieferung und Editionstechnik*,

All'interno della frastagliata galassia annalistica che ebbe una scarsa o limitata circolazione, ma che riflette interpretazioni e venature regionali o locali, possiamo annoverare gli *Annales Marbacenses*, riconducibili al monastero di Marbach in Alsazia dove si presume sia stata stesa una prima compilazione degli annali intorno al terzo decennio del XIII secolo a cui sarebbe seguita una rielaborazione presso Neuburg; avendo l'ambizione di offrire un racconto ininterrotto dall'anno 631 alla metà del XIII secolo, i compilatori raccolsero materiali risalenti, provenienti dai territori alsaziani e alamanni che nei tre anni di regno furono prevalentemente di competenza di Carlomanno, anche se forse non in modo esclusivo<sup>53</sup>. Proprio perché la loro tarda redazione non ha apparentemente alcuna relazione con le impellenze politiche carolingie è interessante notare come e quali materiali più antichi furono usati. Nella parte incipitaria del testo annalistico che prende avvio dalla menzione di re Dagoberto, trova spazio un'originale e relativamente tarda ricostruzione genealogica della famiglia carolingia dato che in essa si fa riferimento a Carlo con l'appellativo di *magnus*; descrivendo in corrispondenza dell'anno 646 le origini e le vicissitudini dei progenitori di Carlo, nell'ultima parte il testo l'anonimo redattore propose la seguente, tarda formulazione: «*Pippinus genuit Karolum seniore et ducem et maiorem domus Francorum. Karolus genuit Karlomannum et Pippinum, qui maiores domus regni erant. Pippinus postea rex genuit Karlomannum et Karolum*

herausgegeben von R. CORRADINI, M. DIESEMBERGER, M. NIEDERKORN-BRUCK, Wien, 2010 (Forschungen zur Geschichte des Mittelalters, 18). Sull'annalistica minore si legga ora J. R. DAVIS, *Reframing the Carolingian Annals*, in *The Frankish Minor Annals*, edited by B. VAN HEES, S. KASCHKE, in *The Medieval Chronicle 14*, edited by E. KOOPER, S. LEVELT, Leiden-Boston, 2022, pp. 85-216, pp. 184-216; si vedano inoltre H. HOFFMANN, *Untersuchungen zur karolingischen Annalistik*, Bonn, 1958 (Bonner historische Forschung, 10); L. BOSCHEN, *Die Annales Prumienses. Ihre nähere und ihre weitere Verwandtschaft*, Düsseldorf 1972.

53. *Annales Marbacenses qui dicuntur*, ed. H. BLOCH, in *M.G.H. Scriptores rerum Germanicarum*, 9, Hannoverae-Lipsiae, 1907, pp. 1-103; R. DEUTINGER, *Zur Entstehung der Marbacher Annalen*, in «Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters», 56/2 (2000), pp. 505-523; KASTEN, *Königssöhne und Königsherrschaft* cit. (nota 19), pp. 132-135. Sull'evoluzione politica in Alsazia nel periodo qui considerato rimando a quanto discusso da H. J. HUMMER, *Politics and Power in Early Medieval Europe. Alsace and the Frankish realm, 600-1000*, Cambridge, 2005, pp. 56-63; K. WEBER, *Die Formierung des Elsass im Regnum Francorum. Adel, Kirche und Königtum am Oberrhein in merowingischer und frühkarolingischer Zeit*, Ostfildern, 2011 (Archäologie und Geschichte. Freiburger Forschungen zum ersten Jahrtausend in Südwestdeutschland), pp. 167-180; ID., *Alsace and Burgundy: Spatial Patterns in the Early Middle Ages, c. 600-900*, in «Bulletin du centre d'études médiévales d'Auxerre», 22.1 (2018), pp. 1-14, 6-8.

*regem, postea imperatorem, cognomento Magnum, ut in sequentibus planius dicetur*<sup>54</sup>.

In uno spazio autoriale non legato alla trascrizione meccanica di informazioni trasmesse da altri testi ufficiali o da copie precedenti, quindi, lo scrivente forse rimaneggiando testi a sua disposizione pose senza alcun imbarazzo Carlomanno in primo piano. Nella parte più standardizzata della narrazione annalistica, invece, in corrispondenza dei fatti legati al 768 e all'incoronazione, il testo ha tramandato l'impostazione tradizionale indicando in Carlo il protagonista privilegiato e associandogli Carlomanno, subordinato al fratello; in relazione ai fatti del 768 rese tuttavia esplicita la volontà dell'aristocrazia franca di eleggere all'interno di un regno unitario due re equivalenti in quanto detentori di porzioni assegnate *ex equo*: «*Finito Aquitanico bello, quod per continuos novem annos gerebatur, Pippinus XVII anno regni sui apud Parisius obiit, superstitibus filiis Karolo Magno et Karlomanno, ad quos successio regni divino nutu pervenerat. Franci igitur facto generali conventu ambos sibi reges constituunt ea conditione, ut totum regni corpus ex equo partirentur*»<sup>55</sup>. In questo passaggio, quindi, la preminenza testuale assegnata a Carlo non sembra basarsi su un suo ruolo politico altrettanto superiore, quanto piuttosto su un modo di intendere e di rappresentare l'assegnazione del mandato regio ai due fratelli in cui a Carlo è riconosciuta una preminenza resa dall'ordine di presentazione testuale ma che, di fatto, è neutralizzata dalla chiara indicazione di una parità di funzione e di peso politico tra i due fratelli, re *ex equo* all'interno di un unitario regno dei Franchi.

Un concetto analogo ma con sfumature differenti è presente nel

54. *Annales Marbacenses* cit. (nota 53), p. 2. Questi *Annales* riprendono con uno sguardo piuttosto vivace alcune delle vicende più strettamente legate ai territori di Alsazia e Alemannia per quanto riguarda l'VIII secolo; sono invece completamente silenti rispetto alle vicende relative all'Aquitania che, diversamente, costituiscono il centro dell'attenzione dell'*Historia vel Gesta Franconum* di Childebrando e Nibelungo. Si vedano in particolare le notizie riferite per l'anno 759 in relazione alla morte di Otmaro, abate di S. Gallo, a seguito delle inique vessazioni dei conti Warino e Rothardo e con la complicità del vescovo di Costanza Sidonio. *Ibidem*, p. 7: «*Anno dominice incarnationis DCCLVIII Sanctus Othmarus qui celle sancti Galli primus abbas constitutus XL annis preerat, a Warino et Rothardo consensu Sydoni Constantiensis episcopi inique dampnatus et in insulam Rheni Stein relegatus migravit Dominum*». Si tratta di una notizia dedotta dall'annalistica relativa al monastero di San Gallo; si veda ad esempio *Annales Sangallenses maiores*, in *Die St. Galler Annalistik*, herausgegeben und übersetzt von R. ZINGG, Ostfildern 2019, pp. 114-213, 148.

55. *Annales Marbacenses* cit. (nota 53), p. 7.

penultimo capitolo del Continuatore di Fredegario che dopo avere trattato delle azioni di guerra di Pipino in Aquitania senza porre molta attenzione a Carlo e Carlomanno, introduce la loro anonima presenza nel capitolo 45 in corrispondenza dei fatti relativi all'anno 765 in cui sono ricordati in occasione del giuramento del duca Guaiferio: «*ut semper fidelis tam predicto rege quam et filios suos omni tempore*», e nel quart'ultimo capitolo, dove i figli di Pipino compaiono in relazione a fatti accaduti nella tarda primavera del 768. Solo negli ultimi due capitoli Carlo e Carlomanno diventano i protagonisti della parte finale del regno di Pipino III e della successione al governo<sup>56</sup>. Il Continuatore di Fredegario usò il concetto sottinteso da Incmaro nell'876 ed esplicitamente espresso dagli *Annales Marbacenses*, veicolando l'espressione *equali sorte* in merito alla gestione delle competenze di governo nel regno dei Franchi; allo stesso tempo, però, subordinò il concetto di uguaglianza a quello di primogenitura di Carlo, esplicitandolo, e ribadendolo solo ed esclusivamente nel passaggio in cui l'autore si riferì a questioni legate alle funzioni di governo<sup>57</sup>. Un concetto di eguaglianza, quindi, subordinata ad un diritto di primogenitura esplicitamente affermato e che manifesta, diversamente dalle fonti più tarde prese in considerazione che a questo tema non sembrano essere interessate, un'impellente necessità di sottolineare una differenza di peso politico tra Carlo e Carlomanno dovuta probabilmente alla vicinanza cronologica tra l'elaborazione del racconto e gli eventi politici a cui fecero riferimento. Nell'ultimo capitolo della narrazione, infine, il Continuatore chiuse la propria ricostruzione dei fatti con la notizia dell'incoronazione di entrambi i fratelli nelle rispettive sedi accompagnati da un proprio seguito, fornendo tuttavia una data errata per la cerimonia nonostante la presunta vicinanza del committente dell'opera ai protagonisti e ai fatti<sup>58</sup>. Il tema della primogenitura, quindi, e di una

56. *Chronicarum quae dicuntur Fredegarii Scholastici* cit. (nota 51), c. 45, pp. 188-189; 51, pp. 191-192; c. 53, pp. 192-193; c. 54, p. 193.

57. *Ibidem*, c. 53, p. 192: «*equali sorte inter predictis filiis suis Carlo et Carlomanno, dum adhuc ipse viveret, inter eos divist: id est Austrasiorum regnum Carlo seniore filio regem instituit; Carlomanno vero iunior filio regnum Burgundiam, Provintia et Gotia, Alexacis et Alamania tradidit; Aquitania provintia, quam ipse rex adquisierat, inter eos divisit*».

58. NELSON, *King and Emperor* cit. (nota 10), pp. 90-92. *Chronicarum quae dicuntur Fredegarii Scholastici* cit. (nota 51), c. 54, p. 193; COLLINS, *Die Fredegar-Chroniken* cit. (nota 51), p. 91; AIRLIE, *The Making and Unmaking the Carolingians* cit. (nota 18), p. 60.

preminenza di Carlo rispetto a Carlomanno va ascritto ad istanze che si collocano in un periodo relativamente risalente, dato che a distanza di uno o più secoli questa necessità non era più avvertita né come centrale, né come degna di nota.

L'autore degli *Annales Marbacenses* riportò infine la notizia della morte di Carlomanno nel 771 adottando un interesse precipuo per i fatti legati ai territori dell'attuale Francia e Germania meridionale compresi tra Alsazia e Alemannia. Diede così la notizia del matrimonio prolifico di Carlo con Ildegarda, la giovane nobile sveva/alamanna nipote del duca Gottifredo, ucciso dai maestri di palazzo Carlomanno e Pipino nel 743 per mettere fine alla resistenza dei duchi di Baviera e Alemannia che si opponevano alla riaffermazione della dominazione franca. Fornì inoltre l'informazione della morte di Carlomanno a causa di una malattia, pur accorciando di un anno la reggenza condivisa del regno dei Franchi: «*Karlomannus post amministratum communiter biennio regnum morbo decessit, et Karolus fratre defuncto consensus omnium Francorum rex constituitur. Qui Hyldegardam de gente Swaborum precipue nobilitatis feminam in matrimonium accepit et tres ex ea filios genuit, quorum unum vocabatur nomine patris sui Karolus, alter Pippinus, qui postea factus est rex super Ytaliā, tercius vero vocabatur Ludewicus, qui fuit rex super Aquitaniam. Liberalibus disciplinis et mundanis legibus instruebat eos et cum primo etas paciebatur, more Francorum equitare, armis ac venationibus exercere fecit. Tres etiam de Hyldegarda filias habuit, Rodrudem, Bertham et Giselam*»<sup>59</sup>.

Buona parte dei testi annalistici che hanno avuto origine o che sono stati copiati ed integrati/aggiornati in aree marginali rispetto all'epicentro del potere costituito dal gruppo di intellettuali radunati o cresciuti intorno a Carlo e legati ad alcune istituzioni preposte alla conservazione del patrimonio documentario e identitario del regno,

59. M. BORGOLTE, *Geschichte der Grafschaften Alemanniens in fränkischer Zeit*, Sigmaringen, 1984 (Vorträge und Forschungen, Sonderband 31), p. 27; Id., *Die Grafen Alemanniens in merowingischer und karolingischer Zeit. Eine Prosopographie*, Sigmaringen, 1986 (Archäologie und Geschichte. Freiburger Forschungen zur ersten Jahrtausend in Südwestdeutschland, 2), pp. 216-219; K. SCHREINER, *Hildegardis regina: Wirklichkeit und Legende einer karolingischen Herrscherin*, in «Archiv für Kulturgeschichte», 57 (1975), pp. 1-70; *Actes du Colloque "Autour d'Hildegarde"*, sous la direction de P. RICHÉ, C. HEITZ, F. HÉBER-SUFFRIN, Paris, 1987 (Cahier - Centre de Recherches sur l'Antiquité Tardive et le Haut Moyen Âge, 5); I. HEIDRICH, *Von Pletrud zu Hildegard: Beobachtungen zum Besitzrecht adliger Frauen im Frankenreich des 7. und 8. Jahrhunderts und zur politischen Rolle der Frauen*, in «Rheinische Vierteljahrsblätter», 52 (1988), pp. 1-15.

tramandano altre interessanti varianti e aggiunte rispetto alle notizie avvallate e messe in circolazione dalla corte. Quest'ultimo aspetto, portato ripetutamente all'attenzione della comunità scientifica negli ultimi decenni, sarà ripreso ed approfondito nell'ultima parte del saggio dedicato agli anni giovanili di Carlomanno e di Carlo e alla loro partecipazione agli avvenimenti politici che precedettero la loro simultanea e paritaria incoronazione. Si noti qui che buona parte dell'annalistica sangallense più risalente è silente rispetto all'incoronazione di Carlo e Carlomanno, riportando di norma la scomparsa di re Pipino III e quella di re Carlomanno, e lasciando nella maggior parte dei casi privo di annotazioni lo spazio intermedio, inclusa l'elevazione dei due fratelli<sup>60</sup>. La discussione sarà perciò declinata attraverso l'analisi di alcuni passaggi discordanti contenuti in alcuni testi annalistici fino ad oggi poco valorizzati.

#### 6. SCRIVERE I DIPLOMI PER CARLOMANNO E CARLO: UNA DATA DI NASCITA E UN RUOLO PER CARLO IL GIOVANE

Nell'autunno del 768 Carlomanno e Carlo ereditarono il personale altamente specializzato formatosi nell'ambiente di Saint-Denis che aveva già goduto o che godeva della massima fiducia di Pipino III e del suo cancelliere Fulrado<sup>61</sup>. A Maginario e a Hiterio, due personaggi di grande prestigio che durante la loro carriera mantennero stretti rapporti con Saint-Denis e con il suo prezioso archivio, i due re affidarono il ruolo di sovrintendere la produzione dei loro diplomi. Così come Pipino III era cresciuto in prossimità dell'ambiente culturale legato a Saint-Denis, anche Maginario ebbe una stretta relazione con

60. Si mettano a confronto le varie fonti annalistiche riconducibili a San Gallo per gli anni 768-771 raccolti in ZINGG, *Die St. Galler Annalistik* cit. (nota 54). Sulla condivisibile necessità di affidare una riflessione specifica sull'annalistica minore è R. McKITTERICK, *History and Memory in the Carolingian World*, Cambridge, 2004; *The Medieval Chronicle 14* cit. (nota 52), pp. 85-216.

61. STOCLET, *Autour* cit. (nota 16); SEMMLER, *Verdient um das karolingische Königtum* cit. (nota 25), pp. 91-115. Circa la formazione di Pipino III, *enutritus* presso Saint-Denis come egli stesso ebbe a dichiarare nel diploma del 755, si veda A. J. STOCLET, *Fils du Martel. La Naissance, l'Éducation et la Jeunesse de Pépin, dit «le Bref» (v.714 – v.741)*, Turnhout, 2013 (*Histoires de famille. La parenté au Moyen Âge*, 13), pp. 69-85. Il diploma, conservato in originale, si consulta in *MGH DD*, I, nr. 8, pp. 12-13, Compiègne, 29 luglio 755; *ChLA*, XV, nr. 599, pp. 22-25, Compiègne, 29 luglio 755, p. 22, r. 6.

l'abbazia da cui forse venne distaccato per incaricarsi della redazione dei diplomi presso la corte di Carlomanno ed accompagnare il re negli spostamenti che lo portarono dall'attuale regione della Champagne, tra Soissons e Reims, in Alsazia e lungo il Reno<sup>62</sup>. Il numero complessivo dei diplomi di Carlomanno conservati è troppo esiguo per poter ricostruire una puntuale mobilità del re nei territori di sua principale competenza; di Maginario, invece, si perdono le tracce tra dicembre 771 quando dovette esaurire il proprio compito per Carlomanno, al 777 quando ricomparve al seguito di Fulrado come primo sottoscrittore del suo testamento e manufirmandolo in originale<sup>63</sup>. Non sappiamo se fu tra coloro che seguirono la regina Gerberga e i due giovanissimi principi nel loro temporaneo trasferimento in Italia; se così anche fosse, egli dovette rientrare a Saint-Denis al più tardi nell'estate del 774 per aggregarsi alla comunità monastica, affiancando Fulrado in una prima fase e subentrandogli al più tardi all'inizio di dicembre 781 quando la carica di abate divenne disponibile per la progressiva uscita di scena di Fulrado che proprio il 1° dicembre di quell'anno fu indicato in una bolla di papa Adriano I con il solo titolo di arciprete e non più anche con quello di abate<sup>64</sup>. Carlo ne valorizzò le competenze affidandogli il mantenimento di efficaci ed attivi contatti con l'Italia; l'essere stato il redattore delle volontà regie di Carlomanno non impedì infatti a Maginario di proseguire la propria carriera al servizio di Carlo, né di assumere incarichi di grande delicatezza e fiducia a livello internazionale. Sembra anzi che proprio le competenze maturate da Maginario nell'ambito dei rapporti con l'Italia nel triennio al servizio di Carlomanno ma, forse, anche durante il biennio successivo, abbiano potuto costituire un elemento qualificante; insieme ad Hiterio, nel

62. Cfr. *supra* nt. 16. Si vedano le edizioni *MGH DD*, I, nr. 6, pp. 9-11, 8 luglio 753; *ChLA*, XV, nr. 598, pp. 15-21, 8 luglio 753, p. 16, r. 14. Si veda inoltre *ChLA*, XV, nr. 605, pp. 52-55, nel palazzo di Samoussy, gennaio 769, p. 53, nt. 15.

63. *ChLA*, XVI, nr. 623, pp. 23-31, Herstal, [tra giugno e ottobre] 777, p. 24, r. 25. Per un commento alla sottoscrizione originale di Maginario rimando a M. TANGL, *Das Testament Fulrads von Saint-Denis*, in «Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde», 33 (1907), pp. 167-217, pp. 186, 196, ora in ID., *Das Mittelalter in Quellenkunde und Diplomatik. Ausgewählte Schriften*, 2 voll., Graz, 1966, I, pp. 540-581. Si veda inoltre STOCLET, *Autour* cit. (nota 16), p. 16.

64. STOCLET, *Autour* cit. (nota 16), p. 150, nt. 3; ID., *Les établissements francs à Rome au VIII<sup>e</sup> siècle*, in *Haut Moyen-Âge: culture, éducation et société. Études offertes à Pierre Riché*, sous la direction de M. SOT, Nanterre, 1990, pp. 231-247, e p. 245 per l'edizione della lettera di Adriano I.

780/781 Maginario accompagnò la famiglia di Carlo nel viaggio che, attraverso l'Italia settentrionale e la tappa pavese, la portò a Roma per allestire insieme a papa Adriano I l'incoronazione dei due coreggenti bambini Carlomanno/Pipino e Ludovico; ancora una volta insieme ad Hiterio, Maginario fu inviato come *missus* in Italia nel 785<sup>65</sup>.

Nel periodo compreso tra l'ottobre 768 e il dicembre 771 l'*alter ego* di Maginario fu Hiterio, il quale svolse un ruolo identico e parallelo al notaio di Carlomanno sovrintendendo alla redazione per conto di Carlo della maggior parte dei diplomi giovanili. Come Maginario anch'egli fu ricompensato a partire dal 776/777 con la titolarità di un'istituzione monastica di primaria importanza quale quella di San Martino di Tours. Diversamente da Maginario, di Hiterio sappiamo con certezza che aveva già lavorato per Pipino III scrivendo per conto di Fulrado il diploma dell'8 luglio 753, conservato in originale, con il quale il re confermò al monastero di Saint-Denis l'immunità dal pagamento del teloneo nel comitato di Parigi e nel quale Pipino menzionò l'esistenza dei propri figli. Nel medesimo diploma Maginario figura nell'elenco dei *fideles* del re<sup>66</sup>. Hiterio ritornò ad operare per Pipino III con un ruolo centrale a partire dal luglio 768 probabilmente andando incontro al re ed accompagnandolo nel suo viaggio di ritorno dall'Aquitania, e redigendo gli ultimi diplomi del già malato Pipino a favore rispettivamente di Saint-Hilaire di Poitiers e di Saint-Denis<sup>67</sup>. Proseguì quindi il suo mandato per conto di Carlo tra l'ottobre del 768 e la tarda primavera del 776 garantendo insieme ai suoi più stretti collaboratori, tra cui Rado che lo sostituì nelle funzioni di notaio responsabile della redazione dei diplomi, la continuità istituzionale con la fase politica immediatamente precedente e offrendo i

65. NELSON, *King and Emperor* cit. (nota 10), pp. 234-241.

66. MGH DD, I, nr. 6, 8 luglio 753. ChLA, XV, nr. 598, pp. 15-21, 8 luglio 753. Per l'intervento autografo di Hiterio. BULLOUGH, *Aula renovata* cit. (nota 16), p. 273. M. TANGL, *Die Tironische Noten in der urkunden der Karolinger*, in «Archiv für Urkundenforschung» 1 (1908), pp. 87-166, ora in ID., *Das Mittelalter in Quellenkunde und Diplomatik* cit. (nota 63), pp. 285-355, pp. 289-290 per il *recognovi* di Eius; FLECKENSTEIN, *Die Hofkapelle der deutschen Könige* cit. (nota 16), in part. pp. 229-231. Per l'attività di Hiterio si veda MCKITTERICK, *Charlemagne* cit. (nota 16), pp. 44, 85, 112-113, 204-209. Per l'identificazione di alcuni dei fedeli di Pipino si vedano J. SEMMLER, *Der Dynastiewechsel von 751 und die fränkische Königssalbung*, Düsseldorf, 2003, pp. 58-86; AIRLIE, *The Making and Unmaking the Carolingians* cit. (nota 18), pp. 49-50.

67. MGH DD, I, nn. 24, pp. 32-33, Poitiers, luglio 768; 26, pp. 35-37, Saint-Denis, 23 settembre 768; 27, pp. 37-38, Saint-Denis, 23 settembre 768; 28, pp. 38-40.

propri servigi al futuro imperatore. Per conto del re e di sua madre Bertrada svolse alcune ambasciate in Italia dove è attestato tra il 770 e il 771 nel ducato di Benevento in una delicata missione a vantaggio del papa; come Maginario seguì inoltre il re nei suoi vari spostamenti, inclusa la campagna nel nord Italia e l'assedio di Pavia del 773-774<sup>68</sup>. Dobbiamo infine supporre che Hiterio abbia accompagnato Carlo nel suo viaggio a Roma nel 774 e che sia stato presente alle discussioni intercorse per decidere il futuro assetto del *Regnum Langobardorum*.

Tra i molti diplomi redatti da Hiterio per Carlo vi è quello destinato al monastero «*Anisola qui est in pago Cenomannico*» – il monastero di Saint-Calais presso l'omonima località a sud-est di Le Mans e a nord-est di Tours lungo la direttrice verso Orléans –, rilasciato nel luglio del 771 da Valenciennes, al confine con l'attuale Belgio, dove il re e la sua corte avevano indetto un placito generale dopo avere celebrato la Pasqua nella non distante Herstal<sup>69</sup>. Il diploma è conservato in copia di XVII secolo insieme ad altri che furono trascritti da un cartulario del IX secolo relativo al territorio di Le Mans; esso è stato interpretato dai suoi editori come il calco di un diploma precedente dal dettato analogo, ma più arcaizzante nella scelta del formulario e del lessico, anch'esso destinato al medesimo monastero e rilasciato da Pipino III a Verberie nel giugno del 760<sup>70</sup>. Pipino III aveva già rilasciato un diploma a vantaggio di Saint-Calais il 25 aprile 752 concedendo l'immunità e la libera elezione dell'abate<sup>71</sup>.

68. MGH DD, I, nr. 79, pp. 113-114, Pavia, 19 febbraio 774; NELSON, *King and Emperor* cit. (nota 10), pp. 93-95, 133-134, 159. Per la sua funzione di *missus* si veda *Codex epistolaris carolinus* cit. (nota 13), nr. 46, pp. 564-565; 69, pp. 598-599; 71, pp. 601-602, 78, pp. 610-611; BULLOUGH, *Aula Renovata* cit. (nota 16), p. 273. Non sono persuaso di quanto affermato per il periodo precedente l'anno 780 da J. R. DAVIS, *Inventing the Missi. Delegating Power in the Late Eighth and Early Ninth Century*, in *The 'Abbasid and the Carolingian Empires. Comparative Studies in Civilizational Formation*, edited by D. G. TOR, Leiden-Boston, 2018, pp. 13-51, pp. 14-15, nt. 10-11, 32, nt. 103, 106. L'evidenza documentaria mostra un utilizzo intensivo dei *missi* già intorno alla metà dell'VIII secolo e un intensificarsi del fenomeno dal settimo decennio in poi. Cfr. MCKITTERICK, *Charlemagne* cit. (nota 16), pp. 233-263.

69. MGH DD, I, nr. 62, pp. 90-91, Valenciennes, luglio 771.

70. MGH DD, I, nr. 14, pp. 19-20, Verberie, 10 giugno 760. Si veda quanto argomentato in AIRLIE, *The Making and Unmaking the Carolingians* cit. (nota 18), pp. 50-51.

71. MGH DD, I, nr. 2, pp. 4-5, Herstal, 25 aprile 752. L'autenticità dei due diplomi di Pipino III per il monastero Saint-Calais del 752 e del 760 sono stati al centro di un lungo dibattito legato al materiale relativo alla sede diocesana di Le Mans per il quale si veda W. GOF-FART, *The Le Mans Forgeries. A Chapter from the History of Church Property in the Ninth Century*, Cambridge, MA, 1966. Diversamente da quelli merovingici, i diplomi del 752 e del 760 sono

È necessario tralasciare temporaneamente l'esame del privilegio del 760 e mettere invece a confronto il dettato dei due diplomi, quello di Pipino del 760 e quello di Carlo del 771, con un terzo diploma di Carlo rilasciato ancora una volta per Saint-Calais nel novembre del 779 poiché da un punto di vista contenutistico si tratta di tre copie che risultano essere l'una il calco imperfetto dell'altro. La singolarità assume una certa rilevanza dal momento che in tutti e tre i documenti regi è menzionato un figlio del re in carica di nome Carlo al quale era stato affidata la protezione – si parla di *tuitio* e di «*mundeburdo*» (*sic!*) nel 760, 771 e nel 779 – sul monastero di Saint-Calais e la cui identificazione ha alimentato in passato un dibattito amplificato soprattutto dalla discussione relativa alle falsificazioni della documentazione della sede episcopale di Le Mans, tanto che inizialmente si è dubitato dell'autenticità dei diplomi per Saint-Calais. Va rilevato che nonostante il sospetto di interpolazione del diploma del 760, la critica ha preferito dare validità alla concessione di Pipino III e con essa alla prima menzione di Carlo Magno, e di dare invece un peso quasi irrilevante alla concessione di Carlo del luglio 771. Ciò è dipeso non tanto da elementi intrinseci relativi al luogo di redazione del diploma

stati ritenuti autentici da J. HAVET, *Questiones mérovingiennes IV. Les chartes de Saint-Calais*, in «Bibliothèque de l'école des chartes» 48 (1887), pp. 5-58, 209-247, pp. 54-55, ora in Id., *Œuvres de Julien Havet (1853-1893), I. Questions mérovingiennes*, Paris, 1896, pp. 103-190, e in particolare alle pp. 141-148 dove sono discusso anche i problemi relativi ai due diplomi di Carlo del 771 e 779. La questione è stata ripresa da Ingrid Heidrich; il diploma del 752 è discusso in I. HEIDRICH, *Titulatur und Urkunden der arnulfingischen Hausmeier*, in «Archiv für Diplomatik» 11/12 (1965-1966), pp. 1-550, p. 178 e nt. 517. Il diploma del 760 è invece analizzato in EADEM, *Die Verbindung von Schutz und Immunität. Beobachtungen zu den merowingischen und frühkarolingischen Schutzurkunden für St. Calais*, in «Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte: Germanistische Abteilung» 90 (1973), pp. 10-30, in part. a p. 15. Qui l'analisi si incentra sul titolo di *illustrer vir* attribuito a Carlo, figlio di Pipino III. La sua presenza è spiegata come un calco dal formulario di Marculfo; inoltre, giustifica la presenza del titolo nel dettato del diploma del 760, e la sua assenza nei due diplomi di Carlo del 771 e del 779, in quanto sarebbe avvenuto uno scarto nella tradizione: nell'arco di poco più di un decennio il titolo di *illustrer vir*, per altro mai attestato in questa forma, per Heidrich sarebbe divenuto obsoleto. Lo stesso criterio viene usato per spiegare l'utilizzo del termine *tuitio* nel 760 e di *mundeburdo* nel 771 e nel 779. Nell'arco di due decenni il termine di *tuitio* non sarebbe stato più compreso e quindi abbandonato. Nessuna spiegazione viene data invece all'uso di un titolo che rimanda ad una funzione, quella di *maior domus*, che secondo il dettato del diploma del 760 è attribuita al figlio di Pipino III, ma che altrimenti non è mai attestata né restituisce un senso. Manca una discussione di questo e di altri aspetti anche in B. MERTA, *Politische Theorie in der Königsurkunde Pippins I.*, in «Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung» 100 (1992), pp. 117-131, che basa le proprie considerazioni sui risultati conseguiti da Heidrich.

del 771 che risulta perfettamente compatibile con l'attività di Carlo Magno nel corso di quell'anno, né dal dettato e neppure dall'estensore dello stesso, da identificare senz'ombra di dubbio con Hiterio; neppure il destinatario del diploma può costituire un elemento discordante poiché l'abate Rabigauda compare qualche anno più tardi in un noto documento di permuta con il vescovo della vicina Le Mans, Merolo, confezionato dallo stesso Hiterio nel febbraio 774 a Pavia, durante l'assedio della capitale del regno longobardo<sup>72</sup>. L'abate Rabigauda è inoltre attestato nel 775 nella corrispondenza tra la corte regia e la curia papale in quanto impegnato insieme al vescovo Possessore, suo compagno di ventura, nel difficile compito di stabilizzare il confine meridionale del ducato romano e di trattare l'alleanza con il duca di Spoleto Ildebrando per conto di Carlo al fine di prevenire l'intervento bizantino e la ribellione che stava prendendo corpo tra Italia meridionale, centrale e settentrionale e che produsse nell'inverno tra 775 e 776 la rivolta di Rotgaudo, duca del Friuli, e dei duchi di Treviso e di Vicenza, domata nei primi mesi del 776 da Carlo stesso<sup>73</sup>.

Non vi sono quindi motivi intrinseci che portino a respingere l'autenticità del diploma del luglio 771: la menzione nell'estate del 771 di Carlo, figlio di re Carlo, porta ad attribuire tale menzione a Carlo il Giovane. Quest'informazione, tuttavia, non si armonizza con la data presunta della nascita del primogenito di Carlo e Ildegarda che, a sua volta, dipende dalla collocazione temporale del matrimonio della coppia. Sulla base di una serie di congetture che derivano dall'interpretazione di un discusso passo della *Vita Karoli* di Eginardo relativo all'unione di Carlo con una principessa longobarda e al suo ripudio, una tradizione ormai consolidata e quasi inscalfibile ha infatti collocato il matrimonio tra Carlo e Ildegarda intorno agli anni 771/772, tanto che anche chi per primo ha trattato l'autenticità dei diplomi del 771 e del 779 ha apertamente sollevato tale problema senza trovare una soluzione<sup>74</sup>. In un saggio incentrato sulla politica matrimoniale

72. *MGH DD*, I, nr. 79, pp. 113-114, Pavia, 19 febbraio 774.

73. *Codex epistolaris carolinus* cit. (nota 13), nn. 52, pp. 573-574; 56, pp. 580-581; 57, pp. 582-583. Si veda inoltre S. GASPARRI, *I duchi longobardi*, Roma, 1978 (*Studi Storici*, 109), pp. 84-85.

74. HAVET, *Questiones mérovingiennes IV* cit. (nota 71), pp. 141-149; HEIDRICH, *Die Verbindung von Schutz und Immunität* cit. (nota 71), p. 15, chiarisce che vi sono altri casi in cui nella dinastia pipinide-arnolfingia la protezione di monasteri è affidata a dei minori e bambini, respingendo così le critiche su questo aspetto. Tuttavia, come nel caso della discussione del

di Carlo e di Carlomanno ho dimostrato come la documentazione superstite consenta, indipendentemente dall'ipotesi qui al vaglio e una volta rigettate le congetture somministrate da Eginardo, di respingere come inverosimile l'unione di Carlo con la principessa longobarda e di anticipare all'estate del 770 il matrimonio di Carlo con Ildegarda<sup>75</sup>. La nuova data assegnata alle nozze tra Carlo e Ildegarda rende così possibile l'anticipazione della nascita di Carlo il Giovane che la tradizione storiografica, in mancanza di documentazione utile al riguardo, ha postulato per sola via ipotetica di dover collocare tra il 772 e il 773<sup>76</sup>. Alla luce di quanto precedentemente discusso e dai risultati già acquisiti, la prima menzione utile di Carlo il Giovane all'interno della documentazione coeva sarebbe quindi da riconoscere proprio in quel Carlo, figlio dell'omonimo re dei Franchi, menzionato nel diploma dell'estate del 771 che fu rilasciato molto probabilmente durante, o poco dopo, il concilio di cui riferiscono le fonti annalistiche e che fu convocato da Carlo a Valenciennes. Quale prima parziale conferma della correttezza della proposta di identificazione, si tenga conto della maggiore età raggiunta da Carlo il Giovane nel corso del 784 con il compimento dei dodici anni, motivo per cui egli fu in grado assumere per la prima volta le funzioni militari affidategli in Westfalia contro i Sassoni per esplicita volontà del padre Carlo<sup>77</sup>.

Rimane da chiarire per quale motivo Carlo il Giovane, il primo figlio maschio della prolifica coppia venuto da poco alla luce, fu men-

titolo di *illustr vir* attribuito a Carlo nel 760, anche qui manca una contestualizzazione tra la situazione storico-politica contingente e le soluzioni adottate dal formulario. Per Heidrich, infatti, sembra non esserci incompatibilità tra la datazione del diploma e la presunta data di nascita di Carlo il Giovane, tradizionalmente attribuita agli anni 772/773. Sulla datazione del matrimonio di Carlo con Ildegarda si vedano BORGOLTE, *Geschichte der Grafschaften Alemanniens* cit. (nota 59), pp. 155, 191; MCKITTERICK, *Charlemagne* cit. (nota 16), pp. 86-89; M. HARTMANN, *Die Königin im frühen Mittelalter*, Stuttgart, 2009, p. 99; NELSON, *King and Emperor* cit. (nota 10), pp. 100-110; non fornisce alcuna data J. R. DAVIS, *Charlemagne's Practice of Empire*, Cambridge, 2015, p. 416 e nt. 215.

75. STOFFELLA, *Chi ha sposato chi* cit. (nota 49), pp. 29-39.

76. MCKITTERICK, *Charlemagne* cit. (nota 16), pp. 88-96; NELSON, *King and Emperor* cit. (nota 10), p. 133; DAVIS, *Charlemagne's Practice of Empire* cit. (nota 74), p. 31, nt. 152 dove preferisce indicare le date a partire dalle quali i figli di Carlo risultano attivi militarmente. Il raggiungimento della loro maggiore età coincide con il compimento del dodicesimo anno di età; ciò non significa che i figli dovessero essere impegnati in azioni belliche fin dal compimento del dodicesimo anno.

77. NELSON, *King and Emperor* cit. (nota 10), pp. 201, 270; DAVIS, *Charlemagne's Practice of Empire* cit. (nota 74), p. 31, nt. 152.

zionato in un diploma in cui gli venne esplicitamente attribuito il diritto di governo eminente – il *mundeburdio* – sul monastero di Saint-Calais *in pago Cenomannico*. Si può supporre che Carlo con l’emanazione del diploma intese cogliere l’occasione per celebrarne la recente nascita; l’atto sembra inoltre indicare una qualche funzione di guida o di tutela nei confronti del nuovo nato affidata all’abate di Saint-Calais Rabigaudo, un personaggio che attende una più precisa identificazione all’interno dell’entourage di Carlo e di Ildegarda e che potrebbe essere identificato con l’omonimo abate menzionato tra i presenti nel 762 ad Attigny e alla guida prima del 771 di un monastero non distante da Metz da cui potrebbe essere stato trasferito<sup>78</sup>. L’indubbia vicinanza dell’abate di Saint-Calais a Carlo e alla sua corte è confermata dalla presenza nel febbraio 774 di Rabigaudo e del vescovo di Le Mans, Merolo, a Pavia, dove anche Ildegarda e il primogenito quasi treenne Carlo avevano raggiunto il re e dove avrebbero assistito alla caduta della capitale del *Regnum Langobardorum*<sup>79</sup>. Di

78. È probabile che si tratti dello stesso Rabigaudo menzionato nella lista dei presenti al concilio di Attigny del 762 in qualità di abate del monastero di *Buxbrunno*, da collocare probabilmente tra Reno e Mosella. Si vedano K. SCHMID – O. G. OEXLE, *Voraussetzungen und Wirkungs des Gebetsbundes von Attigny*, in «Francia», 2 (1974), pp. 71–122, pp. 97–100. Per il collegamento con Reichenau K. SCHMID – J. WOLLASCH, *Die Gemeinschaft der Lebenden und Verstorbenen in Zeugnissen des Mittelalters*, in «Frühmittelalterliche Studien», 1 (1967), pp. 365–413, in particolare p. 413 per la problematica identificazione del monastero; W. HAUBICHS, *Pirminsklöster, Chrodegangsreform und die fraternitas der Reichenau im Raum zwischen Rhein und Mosel (Buxbrunno, Gorze, Hornbach, Neuweiler, Maursmünster, Weißenburg)*, in *Konstanzer Arbeitskreis für mittelalterliche Geschichte*, Konstanz, Protokoll über die Arbeits-sitzung, 235, Konstanz, 1980, pp. 1–13. Per l’identificazione del monastero di Buxbrunno, oggi nel dipartimento della Mosella, si faccia riferimento ora a W. HAUBICHS, *Der Codex Laurehamensis als Quelle von Siedlungsnamen*, in *Ortsname und Urkunde. Frühmittelalterliche Ortsnamenerlieferung*, herausgegeben von R. SCHUETZEICHEL, Heidelberg, 1990, pp. 119–175, alle pp. 162–167. Per quanto riguarda Merolo, vescovo di Le Mans, i discussi *Actus pontificum Cenomannis in urbe degentium* indicano il suo arrivo in seguito ad un intervento di Angilrammo, vescovo di Metz (25 settembre 768–26 ottobre 791) per conto di Carlo verso la fine del 772 a seguito del trasferimento del predecessore Hodingo a Beauvais nel 772, dopo due soli anni di pontificato. Merolo avrebbe tenuto la cattedra episcopale tra la fine del 772 e il settembre 785 ed è attestato in un documento del 778. Nella lista di Attigny compare Mauriolus, vescovo della vicina Angers; potrebbe trattarsi del medesimo vescovo spostato pochi anni dopo presso la sede di Le Mans per sostituire il suo predecessore Hodingo, a sua volta assegnatario della cattedra di Beauvais. Per una discussione del materiale documentario relativo alla diocesi di Le Mans rimando a M. WEIDEMANN, *Geschichte des Bistums Le Mans von der Spätantike bis zur Karolingerzeit. Actus Pontificum Cenomannis in urbe degentium und Gesta Aldrici*, Mainz, 2002 (Römisch-Germanisches Zentralmuseum. Monographien, 56), 3 voll., II, nr. 32, pp. 266–268; nr. 33, pp. 268–270; III, p. 404, 505.

79. Per la presenza di Ildegarda e Carlo il Giovane a Pavia nei primi mesi del 774 si veda quanto discusso da HARTMANN, *Die Königin* cit. (nota 74), pp. 99–100; STORY, *Charlemagne and Rome* cit. (nota 46), p. 27, che definisce insultante la presenza di Ildegarda e dei figli di fronte alla capitale Pavia sotto assedio in cui erano rinchiusi Gerberga, la vedova di Carlomanno, e i suoi due figli.

costoro rimane un'istantanea offerta dall'atto di permuta già menzionato e confezionato da Hiterio che costituisce uno spaccato di rara suggestione e che lascia trasparire, considerata la delicata missione affidatagli l'anno successivo, la partecipazione di Rabiguardo al viaggio romano di Carlo del 774 quando vennero stabiliti gli assetti futuri del *Regnum* e si discusse delle rivendicazioni territoriali del papa<sup>80</sup>. L'anno successivo, infatti, allo stesso Rabiguardo furono assegnate funzioni diplomatiche di estremo rilievo per stabilizzare il fronte meridionale e per inibire l'immediato ritorno di Adelchi in Italia meridionale grazie il supporto militare di Bisanzio.

Considerati tutti questi elementi credo sia corretto sostenere che il diploma del luglio 771 segnali l'istituzione da parte di Carlo di una funzione politica per il proprio omonimo figlio e primogenito nella regione di Le Mans; tale decisione, che dovette essere discussa ed avallata nel concilio di Valenciennes della tarda primavera o inizio estate del 771, avrebbe permesso di attribuire al giovanissimo Carlo una forma di tutela politica e una sorta di funzione comitale, o forse ducale, sui territori prossimi a Le Mans; così si spiega il *mundeburdio* su Saint-Calais affidato a Carlo il Giovane che costituisce l'indizio principale di una decisione che emerge come il tratto saliente del diploma nelle tre copie conservate, anche se il formulario del diploma del 760 differisce in questo rispetto manifestando delle scelte inaspettatamente arcaizzanti. Non sfuggirà che nel 748 Pipino III aveva istituito proprio nella regione di Le Mans una sorta sub-regno affidato a Grifone nella forma di un *ducatus* formato da dodici comitati<sup>81</sup>. Ventitré anni dopo Carlo dovette pensare ad una soluzione analoga a vantaggio del primo figlio nato dall'unione con Ildegarda; è possibile che sia ricorso ad una tale soluzione in quanto riteneva che Carlo il Giovane avrebbe potuto essere minacciato nella funzione regia dalla promozione a re del figlio

80. NELSON, *King and Emperor* cit. (nota 10), pp. 133-134.

81. P. CLASSEN, *Karl der Grosse und die Thronfolge im Frankenreich*, in *Festschrift für Hermann Heimpel zum 70. Geburtstag am 19. September 1971*, Göttingen, 1972, 3 voll., III, pp. 109-134, ora in *Ausgewählte Aufsätze von Peter Classen*, unter mitwirkung von C. J. CLASSEN, J. FRIED, herausgegeben von J. FLECKENSTEIN, Sigmaringen, 1983, pp. 205-229, pp. 110-112; KASTEN, *Königssöhne und Königsherrschaft* cit. (nota 19), pp. 124, 141-2; R. LE JAN, *Écriture de l'histoire et compétition: l'échec du projet de mariage entre Charles le Jeune et la fille d'Offa de Mercie*, in *Rerum Gestarum Scriptor. Histoire et Historiographie au Moyen Âge. Mélanges Michel Sot*, sous la direction de M. COUMERT, M.-C. ISAÏA, K. KRÖNERT, S. SHIMAHARA, Paris, 2012, pp. 453-464, p. 462; NELSON, *King and Emperor* cit. (nota 10), pp. 270-271.

maschio di Carlomanno, Pipino, l'erede menzionato da Stefano III nella lettera a Carlomanno e a Gerberga come il suo figlioccio<sup>82</sup>.

Gli *Annales Mettenses Priores* attribuiscono a Carlo il Giovane una funzione di responsabilità sul *ducatum Cinomannicum*, una sorta di sub-regno neustriano all'interno del regno dei Franchi organizzato intorno all'area di Le Mans<sup>83</sup>. La notizia è agganciata agli eventi compresi tra gli anni 789 e 790 ma come ha sottolineato di recente Janet Nelson, l'inciso appare non tanto ancorato alla narrazione di quello specifico anno, quanto piuttosto fluttuare nel tempo come se si trattasse di un'integrazione relativa alla carriera di Carlo sulla base di annotazioni approntate presso il monastero di Chelles diretto dalla zia di Carlo il Giovane, Ghisla<sup>84</sup>. La medesima notizia riferita al 789 si trova negli *Annales Sancti Amandi*<sup>85</sup>. L'attribuzione a Carlo il Giovane fin dall'inizio dell'estate del 771 di una funzione eminente su un *comitatus*, o meglio un *ducatu*s *Cenomannicus*, armonizzerebbe e spiegherebbe la notizia veicolata dagli *Annales Mettenses Priores* dell'esistenza di un *ducatu*s di cui non viene fornita la data di istituzione, nonché il

82. *Codex epistolaris carolinus* cit. (nota 13), nr. 47, pp. 565-566.

83. *Grundfragen der Alemannischen Geschichte* (Vorträge und Forschungen, 1), Sigmaringen, 1955. Un profilo sintetico della storia del ducato di Alemannia è in D. GEUENICH, *Geschichte der Alemannen*, Stuttgart-Berlin-Köln, 1997, pp. 92-115; BORGOLTE, *Geschichte der Grafschaften Alemanniens* cit. (nota 59); M. BECHER, *Alemannien in der Zeit der Karolinger*, in *Herrschaft, Kirche und Bauern im nördlichen Bodenseeraum in karolingischer Zeit*, herausgegeben von E. E. WEBER, T. ZOTZ, Stuttgart, 2020 (Oberschwaben - Forschungen zu Landschaft, Geschichte und Kultur, 5), pp. 9-33. Per le questioni di approccio metodologico allo studio della creazione e trasformazione dei ducati nel lungo periodo si vedano S. ESDERS, *Spätantike und frühmittelalterliche Dukate. Überlegungen zum Problem historischer Kontinuität und Diskontinuität*, in *Die Anfänge Bayerns. Von Raetien und Noricum zur frühmittelalterlichen Baiuvaria*, herausgegeben von H. FEHR, I. HEITMEIER, München, 2012 (Bayerische Landesgeschichte und europäische Regionalgeschichte 1), pp. 425-462; M. ZERJADTKE, *Das Amt "Dux" in Spätantike und frühem Mittelalter. Der "ducatu*s" im Spannungsfeld zwischen römischem Einfluss und eigener Entwicklung, Berlin, 2019 (Ergänzungsbände zum Reallexikon der Germanischen Altertumskunde, 110), in part. alle pp. 228-229, nt. 991 e 995 per l'area di Le Mans. Per una discussione sui principati periferici nell'VIII secolo si veda inoltre il classico K. F. WERNER, *Les principautés périphériques dans le monde franc du VIII<sup>e</sup> siècle*, in *I problemi dell'Occidente nel secolo VIII*. Atti della XX Settimana di studio del Centro italiano di studi sull'alto medioevo (Spoleto, 6-12 aprile 1972), 2 voll., Spoleto, 1973, II, pp. 483-513, ora in Id., *Structures politiques du monde Franc (VI-XII<sup>e</sup> siècles)*. *Etudes sur les origines de la France et de l'Allemagne*, London, 1979 (Variorum collected studies, 93), pp. 438-514.

84. NELSON, *King and Emperor* cit. (nota 10), pp. 270-272.

85. *Annales Sancti Amandi*, ed. G. H. PERTZ, in M. G. H. *Scriptores*, I, Hannoverae, 1826, pp. 6-14, p. 12; si vedano su questo punto le riflessioni di DAVIS, *Charlemagne's Practice of Empire* cit. (nota 74), p. 187, nt. 52, 359-360 e soprattutto pp. 418-423, in part. nt. 223.

*mundeburdio* attribuito al figlio da Carlo su un'istituzione monastica collocata all'interno del *pagus Cenomannicus*.

La conferma della bontà dell'ipotesi di una lunga durata dell'attribuzione di questa funzione a vantaggio di Carlo il Giovane viene dal diploma di conferma della tutela e dell'immunità concesso da Carlo al monastero di Saint-Calais nel novembre del 779; conservato anch'esso in copia, esso ricalca le disposizioni già introdotte nel 771. Aggiornando il nome dell'abate – non più Rabigauda ma Ebroino –, il diploma di Carlo ribadì la funzione già attribuita al figlio di *mundeburdio* nei confronti del cenobio di Saint-Calais situato in *pago Cenomannico*<sup>86</sup>. L'accettare che Carlo abbia perseguito questa strategia politica sin dai primi mesi dalla nascita del suo primogenito Carlo, e ribadita a Worms nel novembre del 779 con l'emanazione del diploma di conferma della funzione eminente del figlio nei confronti del monastero di Saint-Calais, permette di spiegare l'assenza di Carlo il Giovane nei piani di governo approntati proprio in occasione del concilio di Worms tra la fine del 779 e il 780 le cui decisioni furono messe in atto in occasione del viaggio in l'Italia realizzato tra la seconda metà del 780 e la primavera del 781. Detto in altre parole, Carlo il Giovane non avrebbe potuto ottenere il controllo di uno dei sub-regni di Aquitania o dell'Italia centro-settentrionale, destinati anche in questo caso a due bambini di pochi anni di vita, in quanto era già alla guida di un sub-regno che gli era stato affidato poco dopo la sua nascita grazie all'accordo raggiunto a Valenciennes nella tarda primavera o all'inizio dell'estate del 771.

Diversamente da quanto riportato dagli *Annales Regni Francorum*, che per il 771 registrano informazioni assai scarse e poco interessanti, l'estate del 771 dovette portare novità di un certo rilievo in seno alla corte di Carlo, e più in generale, all'interno del regno dei Franchi, con la promozione di Carlo il Giovane ad una funzione quasi regia di cui le fonti annalistiche tacciono. Alla luce di quanto discusso si può quindi supporre che la notizia della malattia di Carlomanno avesse raggiunto la corte di Carlo nella tarda primavera-inizio estate del 771. Carlo, che da poco aveva un nuovo erede a cui aveva assegnato il proprio nome, e con esso anche l'ideale destino del nonno Carlo Martello, avrebbe ora dovuto assicurargli un futuro; temendo che Pipino, figlio di Carlo-

86. *MGH DD*, I, nr. 128, pp. 178-179, Worms, 17 novembre 779.

manno e Gerberga, potesse succedere al padre malato, dovette optare per una soluzione di rottura anticipando l'attribuzione di uno spazio politico autonomo al figlio venuto da poco alla luce; memore dei tanti conflitti occorsi nella propria famiglia nella generazione precedente a causa di questioni di successione, agì forse d'anticipo assegnando un ruolo quasi principesco al proprio primogenito ancora in fasce.

#### 7. CRESCERE ALLA CORTE DI PIPPINO III: I GIOVANI CARLOMANNO E CARLO

La storiografia ha preferito non discutere il significato dei due diplomi del 771 e del 779 a causa della supposta incongruenza con la data presunta del matrimonio di Carlo e Ildegarda dedotta dal passo di Eginardo; ha così affidato un peso maggiore e centrale al problematico privilegio del 760 in cui ha identificato nel figlio di Pipino III menzionato il giovane Carlo Magno che, a quell'altezza cronologica, sarebbe stato promosso nell'azione di governo in quanto prediletto dal padre e, soprattutto, in quanto faticamente giunto alla maggiore età. A lui solamente, e non a Carlomanno, sarebbe così spettata la possibilità di compiere un'azione giuridica comparendo esplicitamente nel documento; così facendo è stata costruita nel tempo una fitta narrazione che procedendo a ritroso ha via via diradato le nebbie sull'infanzia di Carlo fino ad arrivare a dedurne l'anno di nascita.

Nel paragrafo precedente ho tralasciato la discussione del diploma di Pipino III del 760 per Saint-Calais in quanto una serie di osservazioni mi hanno portato ad avvalorare e a dare un nuovo significato ai due diplomi del 771 e del 779 rilasciati da Carlo per il medesimo monastero. Ho inoltre richiamato in nota come gli studi condotti soprattutto da Ingrid Heidrich sul diploma del 760, per lungo tempo sospettato di essere stato oggetto di interpolazioni, abbiano chiarito alcuni aspetti legati al formulario adottato ma non abbiano toccato altri aspetti essenziali quali la presenza del titolo di *illustris vir* attribuito al giovane Carlo che presupporrebbe un incarico a lui conferito di maestro di palazzo di cui non c'è traccia né nella documentazione né nella tradizione annalistica. Non solo non vi è traccia di una funzione apicale attribuita al futuro imperatore, ma la prima menzione di funzioni di governo assegnate paritariamente a Carlo e a Carlomanno si riferisce all'anno 763 quando vennero loro assegnati dei non meglio

specificati comitati; un dato non compatibile con quanto sottinteso dal diploma del 760. L'aver ridato un significato pieno ai diplomi del 771 e del 779 porta a dare centralità ai due privilegi rilasciati per Saint-Calais da Carlo Magno e a sovvertire il peso delle discussioni e affermazioni della critica che, di fronte all'impossibilità di dare una spiegazione alla presenza di Carlo il Giovane in un diploma del 771, ha preferito marginalizzare dalla discussione questo testimone e cercare degli elementi che potessero dare piena validità al diploma del 760. Sulla base di quanto analizzato credo sia il diploma del 771, replicato nel suo dettato nel 779, a costituire la base a partire dalla quale costruire la critica dei tre diplomi per Saint-Calais del 760, 771 e 779 e non il contrario. Così facendo riaffiorano i sospetti di interpolazione di cui il diploma di Pipino III era stato oggetto. Sono proprio la menzione del giovane Carlo nel 760, l'attribuzione a lui data di un inusitato titolo di *illustris vir* nonché l'associazione ad una funzione regia a costituire un serio problema interpretativo, come avrò modo di illustrare poco oltre. Tornare ad espungere il diploma per Saint-Calais del 760 dalla tradizione più strettamente legata a Carlo Magno toglie forza ma non rivoluziona le molte certezze relative alla sua vita giovanile; obbliga però riconsiderare la cronologia relativa ai primi anni di attività di Carlomanno e di Carlo e, soprattutto, il modo in cui le fonti hanno rappresentato entrambi i fratelli, facendo inoltre attenzione agli estremi cronologici a partire dai quali possiamo seguire la menzione dei due figli maschi di Pipino III e di Bertrada.

Senza esplicitarne il nome, Carlo e Carlomanno sono menzionati per la prima volta nel diploma rilasciato in una data antecedente il novembre 751 dal *vir inluster* Pipino *maiolem domus* (741-751) a favore del monastero di Saint-Denis di cui era già abate Fulrado, attestato per la prima volta alla guida del cenobio tra il 6 giugno 749 e il 17 agosto 750<sup>87</sup>. Pipino in quell'occasione si impegnò a restituire una serie di

87. *ChLA*, XV, nr. 595, pp. 3-7, prima di novembre 751. Sull'uso del titolo di *vir inluster* da parte di Pipino III prima e dopo l'incoronazione rimando a H. WOLFRAM, *Intitulatio I. Lateinische Königs- und Fürstentitel bis zum Ende des 8. Jahrhunderts*, Graz-Wien-Köln, 1967, (Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung, Ergänzungsband, 21) pp. 116-127, 141-155, 206-217. Qui il diploma del 760 non è mai discusso; a p. 208, invece, si analizza l'*intitulatio* di re dei Franchi utilizzato dai Carolingi tra il 751 e l'anno 800 da cui si evince che il titolo attribuito a Carlo nel diploma del 760 non è mai attestato. Qui e a pag. 223 si discute inoltre il titolo di *sub-regulo*, che a parte un riferimento per Ludovico nel 794,

beni che egli aveva sottratto al monastero e ai monaci ai quali chiese di pregare il santo titolare Dionigi per sé, per i suoi figli e per la stabilità del regno dei Franchi: «*pro nos vel filios nostros seu pro stabilitate regni Francorum die noctuque incessabiliter orare vel domini misericordia deprecare, et sicut nobis promiserunt, per singulos dies nomen nostrum tam in missas quam et in peculiares eorum oracionibus ad sepulchrum ipsius sancti Diuinis debeant recitare*»<sup>88</sup>. Il precetto, mancante della sua prima parte e quindi della datazione, è stato assegnato ad un momento antecedente il novembre 751 sia tenendo conto della data presunta dell'incoronazione di Pipino III a re, sia perché gli *Annales Petaviani* pongono la data di nascita di Carlomanno, qui implicitamente menzionato insieme al fratello, nell'anno 751<sup>89</sup>. Nuovamente Carlo e Carlomanno compaiono insieme nel già menzionato diploma di re Pipino dell'8 luglio 753<sup>90</sup>. Rilasciato anch'esso a favore di Saint-Denis, pure in quell'occasione il re stabilì che la comunità monastica avrebbe dovuto pregare «*pro animae nostrae remedium vel stabilitate regni Francorum et filiis nostris vel posteritate eorum*»<sup>91</sup>. Nuovamente i figli furono menzionati insieme e indistintamente; di nuovo non si fece riferimento ai loro nomi<sup>92</sup>.

Senza che l'uno o l'altro fossero esclusi dall'atto, Carlo e Carlo-

anch'esso non è mai attestato. Wolfram deve avere lavorato attenendosi alle riflessioni di HAVET, *Questiones mérovingiennes IV* cit. (nota 71); la discussione di HEIDRICH, *Die Verbindung von Schutz und Immunität* cit. (nota 71) con il quale la diplomatista ha dimostrato l'autenticità del formulario utilizzato nel diploma del 760, ma non l'inserimento di un riferimento esplicito a Carlo e ad un titolo a lui attribuito di *illustrer vir*, evidentemente non era ancora disponibile.

88. Ibidem, p. 4, rr. 22-24.

89. Ibidem, p. 3, dove si esplicita che la datazione del documento si deduce dagli *Annales Petaviani* che collocano, erroneamente, la nascita di Carlomanno nel 751. Per una discussione di questo aspetto e per una ridefinizione dell'intera questione si veda *infra*, nt. 96 e testo corrispondente. Per l'edizione aggiornata e uno studio recente degli *Annales Petaviani* si veda ora G. ANHEGGER – S. PATZOLD – L. SHULZ – E. WASCHECK, *Die Annales Petaviani. Kritische Edition und Übersetzung*, Wiesbaden, [2023] (Monumenta Germaniae Historica, Studien und Texte, 71). Ringrazio Steffen Patzold per avere condiviso le bozze di quest'ultimo volume che ho potuto consultare quando avevo già completato la stesura del mio saggio nonché le puntualizzazioni relative agli *Annales Petaviani*, che si basano su osservazioni da me annotate nel 2019.

90. *MGH DD*, I, nr. 6, pp. 9-11, 8 luglio 753; *ChLA*, XV, nr. 598, 8 luglio 753, pp. 15-21. Si veda *supra* nt. 66 e testo corrispondente.

91. Ibidem, p. 16, r. 20.

92. Il medesimo atteggiamento si riscontra in occasione del racconto della visita di Stefano II nel *Liber Pontificalis*, fatta eccezione per l'inciso in cui Carlo è messo in risalto e nominato esplicitamente in quanto ambasciatore del pontefice. Per una discussione di questo aspetto si veda sopra la nt. 51, e più avanti la nt. 120.

manno furono nuovamente menzionati congiuntamente nel 762 in occasione della rifondazione del monastero familiare di Prüm; l'atto e le sottoscrizioni sono tramandate in una copia di X secolo che riporta i nomi degli intervenuti: «*Ego Pippinus et coniux mea Bertrada. Signum + manus Karoli filii sui consentientis; Signum + manus Karlomanni filii sui consentientis*». Le sottoscrizioni di entrambi i fratelli, Carlo e Carlomanno, compaiono quindi insieme a quella di Pipino con Bertrada e a numerosi dignitari del regno dei Franchi<sup>93</sup>. Tramite il documento furono confermati i beni precedentemente conferiti al monastero a cui furono aggiunti la protezione regia e la libera elezione dell'abate. Stando al dettato e alle sottoscrizioni riportate nella copia del diploma si deve dedurre che a quell'altezza cronologica entrambi i figli di Pipino, definiti nel dettato del documento come *heredes nostri* senza alcuna ulteriore distinzione, avevano raggiunto entrambi la maggiore età e potevano essere formalmente coinvolti nella redazione e nella sottoscrizione di un diploma con cui acconsentirono alle disposizioni paterne in tema di diritti ereditari loro spettanti<sup>94</sup>.

Da questa prima rassegna della documentazione disponibile possiamo affermare che nell'ottica adottata da Pipino III, i suoi due figli maschi assunsero una personalità giuridica solo a partire dalla maggiore età che, alla luce del documento rilasciato a vantaggio del monastero familiare di Prüm, cadde per entrambi in una data uguale o antecedente il 13 agosto del 762. Sia nel 751 che nel 753, invece, probabilmente per la minore età di entrambi e per la mancanza di una piena personalità giuridica, essi non vennero mai nominati, ma furono menzionati insieme, indistintamente. Sulla base di queste prime considerazioni è difficile accettare di assegnare a Carlomanno una data

93. MGH DD, I, nr. 16, pp. 21-25, *Trisgodros*, 13 agosto 762, p. 25. M. MERSIOWSKY, *Die Urkunde in der Karolingerzeit. Originale, Urkundenpraxis und politische Kommunikation*, Wiesbaden, 2015 (Monumenta Germaniae Historica, Schriften, 60/I-II), I, p. 75; NELSON, *Bertrada* cit. (nota 10), p. 96; AIRLIE, *The Making and Unmaking the Carolingians* cit. (nota 18), pp. 48-49.

94. M. BECHER, *Neue Überlegungen zum Geburtsdatum Karls des Großen*, in «*Francia*», 19 (1992), pp. 37-60, p. 56; Id., *Das Geburtsdatum Karls des Großen*, in *Karl der Große in Ingelheim. Bauherr der Pfalz und europäischer Staatsmann. Katalog zur Ausstellung im Alten Rathaus Nieder-Ingelheim, 29. August bis 27. September 1998*, herausgegeben von K.-H. HENN, E. KÄHLER, Ingelheim, 1998 (Beiträge zur Ingelheimer Geschichte, 43), pp. 19-24; ora anche in Id., *Das Geburtsdatum Karls des Großen*, in *Karl der Große in Ingelheim*, Ingelheim, 2014 (Beiträge zur Ingelheimer Geschichte, 54), pp. 9-16; J. FRIED, *Wann verlor Karl der Große seinen ersten Zahn?*, in «*Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters*», 56/2 (2000), pp. 573-583.

di nascita che non tenga conto del fatto che il re aveva raggiunto la maggiore età nel 762 al pari del fratello; la tradizionale datazione della sua nascita al 751 che si deduce da un'informazione contenuta in una fonte annalistica non funziona e deve quindi essere provvisoriamente respinta; non solo, essa deve essere arretrata in quanto le considerazioni addotte per inferire le attività di Carlo dopo la maggiore età non possono essere disattese per il fratello Carlomanno.

Non avendo ulteriori elementi di carattere documentario che consentano di indicare una più precisa determinazione della nascita di Carlomanno e non potendo accettare l'interpolata menzione di Carlo del 760, possiamo dare ordine alle seguenti acquisizioni: Carlomanno e Carlo compaiono all'interno di uno spazio cronologico compreso tra il 751 e il 762 sempre insieme e indistintamente; non sembra sussistere alcuna volontà da parte del padre di fare distinzioni tra i due figli, né vi è traccia di un qualche elemento di differenziazione se non l'ordine delle sottoscrizioni adottate nella donazione per Prüm, tramandate però da una trascrizione di X secolo che potrebbe non avere tenuto conto della posizione delle sottoscrizioni nell'originale. Entrambi i fratelli avevano raggiunto la personalità giuridica nel 762 potendo intervenire in un atto che si riferisce al loro diritto ereditario e quindi avevano raggiunto e superato i dodici anni; entrambi dovevano perciò essere nati prima o al più tardi nel 750. In mancanza di ulteriori elementi documentali, le uniche risorse aggiuntive che consentano di giungere più vicini ad una soluzione e assegnare una data di nascita a Carlomanno sono costituite dalle fonti di carattere annalistico.

#### 8. RACCONTARE, EMENDARE E CORREGGERE GLI EVENTI: LE FONTI ANNALISTICHE, CARLOMANNO E CARLO

Alcune fonti tradizionalmente considerate minori per importanza, come ad esempio gli *Annales Petaviani*, hanno rappresentato la figura di Carlomanno in modo differente veicolando informazioni anch'esse contraddittorie che, per quanto smentite dalle fonti annalistiche successive, meritano di essere brevemente discusse<sup>95</sup>.

95. Sugli *Annales Petaviani* si veda quanto argomentato da S. KASCHKE, *Fluid Historiography: The Annales Petaviani and the (Re)Writing of History in the Eighth Century*, in *The Medieval Chronicle* 14 cit. (nota 52), pp. 113-135; si veda inoltre qui, la nt. 89.

Si ritiene che gli *Annales Petaviani*, la cui sezione più antica copre il periodo 697/708-770/771<sup>96</sup>, abbiano usato per la parte più risalente le notizie contenute negli *Annales Sancti Amandi* e negli *Annales Laureshamenses*, mentre presenterebbero contenuti originali, aggiornati di anno in anno, nella sezione seguente compresa tra il 771 ca. e il 799; tuttavia diverse annotazioni presenti negli *Annales Petaviani* e relative ai decenni centrali dell'VIII secolo divergono dalla tradizione annalistica più antica, integrandola con informazioni suppletive<sup>97</sup>. Tramandati da tre soli testimoni contenuti in altrettanti codici datati tra il primo quarto del IX e il X secolo<sup>98</sup>, essi sono stati valorizzati dalla

96. *Annales Petaviani*, ed. G. H. PERTZ, in *M. G. H. Scriptores*, I, Hannoverae, 1826, pp. 7-13, 16-18 sulla base dei testimoni A, B e C; *Annales Petaviani*, ed. G. H. PERTZ, in *M. G. H. Scriptores*, III, Hannoverae, 1839, p. 170 sulla base del solo testimone C. Per una descrizione sommaria dei manoscritti A, B, e C vedi più avanti la nt. 98. Una critica piuttosto serrata sul metodo utilizzato da Pertz nella predisposizione del lavoro per l'edizione a stampa del 1826 è in K. F. WERNER, *Das Geburtsdatum Karls des Großen*, in «Francia», 1 (1973), pp. 115-157, pp. 136-139, 146-149, ora in Id., *Structures politiques du monde Franc* cit. (nota 83), pp. 116-142; una discussione dei contenuti di C e una sintetica presentazione di alcune delle varianti in A e B sono in F. C. W. GOOSMANN, *Memorable Crisis: Carolingian Historiography and the Making of Pippin's Reign, 750-900*, PhD thesis, Amsterdam, 2013, pp. 218-221; alcuni dei temi qui trattati sono parzialmente ripresi in Id., *Politics and Penance: Transformations in the Carolingian Perception of the Conversion of Carloman (747)*, in *The Resources of the Past in Early Medieval Europe*, edited by C. GANTNER, R. MCKITTERICK, S. MEEDER, Cambridge, 2015, pp. 51-67.

97. G. WAITZ, *Über die Annales Petaviani et Mosellani*, in *Nachrichten (von) der Akademie der Wissenschaften in Göttingen. Philol.-hist. Klasse*, (dopo il 1942) *Nachrichten der (Königlichen) Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Philol.-hist. Klasse*, 1875, pp. 1-17; N. SCHRÖER, *Die Annales s. Amandi und ihre Verwandten. Untersuchungen zu einer Gruppe karolingischer Annalen des 8. und frühen 9. Jahrhunderts*, Göttingen, 1975; W. LENDI, *Untersuchungen zur frühalemannischen Annalistik: die Murbacher Annales; mit Edition*, Freiburg, 1971 (Scriinium Friburgense. Veröffentlichungen des mediaevistischen Instituts der Universität Freiburg, 1), pp. 146-192; WERNER, *Das Geburtsdatum* cit. (nota 96), pp. 135-147.

98. Il testimone A, il *Codex Tiliarius*, e il testimone B, il *Codex Petavianus*, prendono il nome da due collezionisti, Jean de Tillet e Alexandre Petau, che li possedettero nel corso del XVI secolo. Il testimone C, o *Codex Masciacensis*, deriva invece il suo nome dal monastero aquitano di S. Martino di Massay, presso Bourges, che lo ha conservato. Mentre il *Codex Tiliarius* riporta notizie a partire dal 708, la prima annotazione nel *Codex Petavianus* si riferisce al 697. Il *Codex Masciacensis* prende invece le mosse dall'anno 726 e il suo contenuto si discosta in modo significativo da quello degli altri due testimoni. Mentre infatti A e B presentano lezioni simili, sono significative alcune differenze tra i primi due e C. Si veda GOOSMANN, *Memorable Crisis* cit. (nota 96), pp. 219-221. Il *Codex Tiliarius* corrisponde all'attuale PARIS, Bibliothèque nationale de France, Ms. lat. 4995, 1r.-8v. ed è datato al X secolo. Lo si consulti al seguente indirizzo: <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b906660ow> (ultima consultazione il 10.03.2024). Il *Codex Petavianus*, proveniente da Corbie, è datato al primo quarto del IX secolo e corrisponde all'attuale CITTÀ DEL VATICANO, Biblioteca Apostolica Vaticana, Reg. lat. 520 f. 104r.-108r.: [https://digi.vatlib.it/view/MSS\\_Reg.lat.520](https://digi.vatlib.it/view/MSS_Reg.lat.520) (ultima consultazione il

ricerca storica per alcune informazioni che nel recente passato sono state usate per datare soprattutto la nascita di Carlo e, secondariamente quelle di Carlomanno, Ghisla e Pipino, il primogenito di Carlomanno<sup>99</sup>. Va precisato fin da subito che queste annotazioni riferite rispettivamente agli anni 747, 751, 757 e 770, sono presenti in uno solo dei tre testimoni degli *Annales Petaviani*, l'attuale PARIS, Bibliothèque nationale de France, Ms. lat. 4995 datato al X secolo ed esemplato da un codice più antico, quest'ultimo prodotto forse a Saint-Denis o in un altro centro prossimo alla corte. La connessione con l'abbazia parigina non è provata dall'evidenza codicologica, ma postulata per via delle notizie legate alla casa regnante che sono state messe in connessione con Fulrado, l'uomo di fiducia di Pipino III, abate di Saint-Denis e responsabile per conto del re della politica con l'Italia, Pavia e Roma, dall'autunno del 768 al servizio di Carlomanno come suo *cappellanus* e transitato infine tra i fedeli di Carlo dal dicembre 771<sup>100</sup>. A Fulrado e alla sua prossimità con la corte potrebbero essere ascritte per via puramente ipotetica le notizie relative alla nascita dei figli di Pipino e del primogenito di Carlomanno<sup>101</sup>.

Indicate nell'edizione dei *Monumenta Germaniae Historicae* all'interno di parentesi tonde, le integrazioni estrapolate dal Paris, Bibliothèque nationale de France, Ms. lat. 4995, il testimone A detto anche *Codex Tiliarius* nell'edizione curata da Heinrich Pertz, sono state recepite dalla tradizione successiva come parte integrante del testo e ritenute attendibili. Una versione degli *Annales Petaviani* molto vicina per contenuti e varianti ad A, ma più antica perché datata da Bernhard

10.03.2024). Il terzo testimone è datato al secondo quarto del IX secolo ed è oggi conservato in GENÈVE, Bibliothèque de Genève, Ms. lat. 50, IV-3r: <https://www.e-codices.unifr.ch/de/list/one/bge/lat0050> (ultima consultazione il 10.03.2024).

99. Sulla controversa questione e per una discussione delle notizie presenti nei vari codici manoscritti vedano rispettivamente WERNER, *Das Geburtsdatum* cit. (nota 96), pp. 136-150; BECHER, *Neue Überlegungen* cit. (nota 94), pp. 55-59.

100. STOCLET, *Autour de Fulrad* cit. (nota 16), pp. 442-445, 464-467; SEMMLER, *Verdient um das karolingische Königtum* cit. (nota 25), pp. 96-115; A. T. HACK, *Codex carolinus. Päpstliche Epistolographie im 8. Jahrhundert*, Stuttgart, 2006-2007 (Papst und Papsttum, XXXV), 2 voll., II, nr. 27, pp. 997-999; McKITTERICK, *Charlemagne* cit. (nota 16), p. 88, 148, 218, 264; NELSON, *King and Emperor* cit. (nota 10), pp. 95-96, 103-109.

101. WERNER, *Das Geburtsdatum* cit. (nota 96), pp. 148-150; S. KASCHKE, *Capitularia. Edition der fränkischen Herrschererlasse. Handschrift des Monats Oktober 2017: Paris, BnF; Lat. 4995*: <https://capitularia.uni-koeln.de/blog/handschrift-des-monats-oktober-2017-paris-bnf-lat-4995/> (ultima consultazione il 10.03.2024); *Annales Petaviani* cit. (nota 96), p. 11.

Bischoff al primo quarto del IX secolo, è stata tramandata dal codice manoscritto della Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. Reg. lat. 520 proveniente da Corbie, indicato da Pertz come testimone B e noto come *Codex Petavianus*<sup>102</sup>. Quest'ultimo non contiene alcuna notizia relativa alla nascita di Carlo, né a quella di Carlomanno o alla sua discendenza; lo stesso accade per il manoscritto Genève, Bibliothèque de Genève, Ms. lat. 50, il testimone C o *Codex Masciacensis* dell'edizione Pertz, datato da Bernhard Bischoff al secondo quarto del IX secolo, probabilmente copiato a Tours sotto l'abbaziale dell'immediato successore di Alcuino e lì in parte rielaborato<sup>103</sup>.

I tre esemplari presentano delle varianti significative che a causa di alcune scelte editoriali compiute da Pertz hanno ricevuto scarsa visibilità e hanno generato una parziale confusione che ha condizionato la critica successiva. Karl Ferdinand Werner nel suo contributo sulla data di nascita di Carlo ha ampiamente segnalato i problemi relativi all'edizione del 1826 e ha indicato come le notizie proposte da Pertz tra parentesi tonde e relative alle date di nascita dei figli di Pipino III siano il frutto di scelte arbitrarie, confuse, talvolta basate su di un lavoro di seconda mano ricorrendo a edizioni precedenti o valorizzando l'uno o l'altro testimone a seconda della rilevanza della notizia o sulla base di una valutazione personale dell'editore<sup>104</sup>. Come avremo modo di osservare, questo modo di procedere ha generato incongruenze significative non solo in merito alla data di nascita dei figli di Pipino III, ma soprattutto in riferimento alla campagna del re in Aquitania (*Vuasconia*) del 761.

A differenza di quanto riportato in A e B, dove è Carlomanno ad essere indicato al fianco del padre Pipino III nel 761, infatti, Pertz ha inteso privilegiare sulla base delle proprie convinzioni la versione tramandata dal solo manoscritto C dove figura il nome di Carlo in qualità di accompagnatore maggiore del padre nelle attività bel-

102. Si veda *Pactus Legis Salicae* ed. K. A. ECKHARDT, in *M. G. H., Leges nationum Germanicarum*, IV, 1, Hannoverae 1962, p. XXIV, manoscritto K 66 e relativa descrizione, e non 67 come invece segnalato da WERNER, *Das Geburtsdatum* cit. (nota 96), p. 139, nt. 89.

103. *Pactus Legis Salicae* cit. (nota 102), p. XIX, manoscritto K 23 e relativa descrizione in GOOSMANN, *Momorable Crisis* cit. (nota 96), pp. 220-221.

104. Il metodo di lavoro e i condizionamenti di Pertz sono discussi e criticati da WERNER, *Das Geburtsdatum* cit. (nota 96), pp. 137-154.

liche<sup>105</sup>. In quell'occasione Pertz ha preferito cioè non valorizzare la versione trasmessa da due dei tre testimoni allora noti che tramandano queste informazioni, relegando la variante in una nota quasi si trattasse di un evidente errore del copista che lui stesso si è sentito in dovere di emendare; nell'edizione degli *Annales Petaviani* da lui restituita egli ha così ritenuto opportuno inserire il nome di Carlo facendo leva sulla tradizione di C e, quasi certamente, sulla base delle proprie convinzioni personali e di quelle di una consolidata storiografia<sup>106</sup>.

Pertz ha perciò contribuito ad alimentare la discussione sulla nascita di Carlo sulla base delle notizie contenute in A; allo stesso tempo ha uniformato la dissonante versione tramandata dagli *Annales Petaviani* nei testimoni A e B sulla base di quella tramandata dal testimone C e, soprattutto, sulla base dei testi annalistici composti in età più recente. Tutto ciò senza tenere nel debito conto il fatto che il copista di C potrebbe essere incorso in un errore materiale dato che, proprio in corrispondenza degli eventi relativi all'anno 771, egli ha erroneamente inserito in fase di redazione del manoscritto l'*obitus* di *Carolus*: il medesimo scrivente, quindi, che aveva in prima istanza inserito il nome di Carlo al posto di quello di Carlomanno, corresse sé stesso tramite la rasura della "o", la correzione della "u" di cui aveva eseguito un primo tratto, l'aggiunta del taglio abbreviativo della "l" e l'aggiunta in interlineo della parte mancante del nome del re "mann(us)" con compendio espresso dal nesso tironiano, e con il riferimento alla sua morte avvenuta il 4 dicembre<sup>107</sup>. Una tale distrazione da parte del copista di C autorizza a pensare che egli abbia potuto confondersi, senza però riuscire a correggersi, anche in coincidenza dell'annotazione relativa

105. Il passo di CITTÀ DEL VATICANO, Biblioteca Apostolica Vaticana, Reg. lat. 520 f. 105r., relativo all'anno 761 in cui si legge che: «*Iterum Pipinus Pippinus fuit in Vuasconia cum Carlomanno captoque omni pago alvernico Burboni castro et Claromonte igne crematur*». L'informazione aggiuntiva contenuta in apertura dell'annotazione relativa al 761 di A riguarda la morte del terzo figlio maschio di Pipino, suo omonimo, di cui il redattore riferisce la nascita nel 759: «*Rex Pipinus mutavit nomen suum in filio suo*». Si veda inoltre PARIS, Bibliothèque nationale de France, Ms. lat. 4995 f. 4r. dove in riferimento al 761 si riporta che: «*Iterum Pippinus fuit in Vuasconia una cum Karolomanno captoque omni pago alvernico Burboni castro et Claromonte igne cremavit*».

106. *Annales Petaviani* cit. (nota 96), p. 11, nt. L: *A et B cum Karlomanno*.

107. Si verifichi l'intervento del copista al seguente link: <https://www.e-codices.unifr.ch/en/bge/lat0050/2r/o/Sequence-126> (ultima consultazione 1003.2024). Ringrazio Massimiliano Bassetti per la conferma paleografica che la mano che apporta la correzione è la medesima dello scrivente.

al 761 in cui egli potrebbe avere trascritto, correggendolo, il nome di Carlo anziché quello di Carlomanno, nome invece tramandato sia da A che da B.

La progressiva diffusione dell'appellativo *magnus* attribuito a Carlo e la somiglianza dei due nomi deve avere complicato l'acribia dei copisti più di quanto non siamo in grado di comprendere noi oggi. Ne è una chiara testimonianza l'esempio fornito del *Liber confraternitatum vetustior* di San Pietro di Salisburgo dove in un momento coincidente o di poco successivo all'anno 784, una mano ha inserito nell'«*Ordo regum defunctorum cum coniugibus et liberis*» il nome di Carlo Martello affiancato da quello di Swanahild a cui è associato quello del figlio Grifone, quindi nella linea successiva la coppia costituita da Pipino III e da Bertrada e, incredibilmente, nella linea inferiore, il nome di Carlomanno affiancato dal nome della regina Ildegarda, la diletta e compianta consorte di Carlo morta nel 783 e inavvertitamente associata al defunto fratello di Carlo, defunto nel 771<sup>108</sup>.

La presenza di entrambi i fratelli al seguito del padre in Aquitania nel 762 compare in tutti e tre i testimoni degli *Annales Petaviani* ed è stata correttamente riportata nell'edizione *Monumenta Germaniae Historica* curata da Pertz<sup>109</sup>. Ciò non confligge in alcun modo con quanto evidenziato in precedenza circa il raggiungimento della maggior età di Carlo e Carlomanno nel 762. Sottolinea ancora una volta la volontà da parte di Pipino III di coinvolgere parimenti i due figli. Tuttavia, preferendo la lezione di C in relazione all'anno 761 e sostituendo nel testo principale della sua edizione il nome di Carlo a quello di Carlomanno, Pertz ha inteso rafforzare l'idea della primogenitura del futuro imperatore di cui egli stesso doveva essere persuaso; così facendo ha condizionato la tradizione successiva degli studi.

Non vi è traccia, infatti, di questa variante nel documentato antico-

108. *Liber confraternitatum vetustior S. Petri Salisburgensis*, ed. S. HERZBERGER-FRÄNKEL, in M.G.H. *Necrologia*, II, Berolini, 1904, p. 4-60, p. 26, coll. 62. Si veda inoltre *Das Verbrüderungsbuch von St. Peter in Salzburg. Vollständige Faksimile-Ausgabe im Originalformat der Handschrift A1 aus St. Peter in Salzburg*. Einführung von K. FORSTNER, Graz, 1974 (Codices selecti phototypice impressi, 51), p. 20.

109. *Annales Petaviani* cit. (nota 96), p. 11, anno 762: «*Iterum domnus Pipinus cum dilectis filiis suis Karolo et Karolomanno perrexit in Wasconiam et adquisivit civitatem Bituricas*». Il testimone A tramanda: «*Iterum domnus Pippinus cum dilectis filiis Karolo et Carolomanno perrexit in Vasconia, et adquisivit civitatem Bituricas*».

lo di Karl Ferdinand Werner in cui lo storico ha attentamente vagliato le lezioni contenute nei tre codici; al momento di indicare le attività di Carlo e di Carlomanno nel 761 e nel 762, Werner ha infatti preferito discostarsi dal contenuto di A, l'esemplare che egli ha usato per larga parte del suo saggio e sulla base del quale egli ha datato sia la nascita di Carlo, sia quella di Carlomanno, e affidarsi invece a quanto tramandato dai più tardi *Annales Regni Francorum*<sup>110</sup>. Evidentemente Werner deve avere ritenuto inattendibile quest'informazione e ha perciò deciso di ignorarla, senza tuttavia segnalarne l'esistenza e allineandosi di fatto all'edizione di Pertz, vale a dire quella che nel suo medesimo contributo egli aveva avuto modo di criticare per il metodo adottato e che lui stesso aveva ritenuto filologicamente poco rigorosa<sup>111</sup>.

La maggiore età di Carlo è universalmente accettata dalla critica e costituisce un assioma sul quale si basa l'interpretazione politica dei primi anni della carriera del futuro imperatore. Lo si deduce dalle fonti composte o rielaborate poco dopo la scomparsa di Carlomanno che tendono con varie sfumature e in ripetuti momenti a reiterare in modo insistito il fatto che Carlo era il *maior natu*<sup>112</sup>. La primogenitura di Carlo tra i due fratelli è inoltre tradizionalmente asserita dalla storiografia a partire dalla menzione di Carlo all'interno del dettato del diploma del 760 rilasciato da Pipino III a favore del monastero di Saint-Calais e attraverso il quale, in passato, si è dedotto che a quell'altezza cronologica Carlo, indicato nel diploma come «*illustris viri Caroli filii nostri*», avesse raggiunto la maggiore età<sup>113</sup>. Ho già evidenziato

110. WERNER, *Das Geburtsdatum* cit. (nota 96), pp. 152-153.

111. Ibidem, pp. 147-148.

112. Si veda a titolo di esempio la versione fornita dagli *ARF*, p. 18, che sotto l'anno 761 veicola la prima attività militare di Carlo, sottolineandone al contempo la primogenitura: «*Iterum rex Pippinus illuc cum exercitu iter peragens et eius filius primogenitus nomine Carolus cum eo*». La versione rivista degli *ARF* p. 21, anno 761, amplifica ulteriormente il concetto, inserendo nella retorica trionfale anche le proiezioni future: «*In hac expeditione fuit cum rege filius eius primogenitus Karolus, ad quem post patris obitum totius imperii summa conversa est*». Un caso analogo è costituito dalla rimaneggiata ed interpolata *Translatio sancti Germani*, ed. G. WAITZ, in *M.G.H., Scriptores*, 15,1, Hannoverae, 1887, pp. 6-9, p. 6, rr. 20-21, dove è ricordato il settenne Carlo al tempo della traslazione del corpo del santo e dove, al contempo, egli è indicato come detentore del titolo imperiale. Si veda quanto discusso a questo proposito da BECHER, *Neue Überlegungen* cit. (nota 94), pp. 50-54; FRIED, *Wann verlor Karl der Große seinen ersten Zahn?* cit. (nota 94).

113. *MGH DD*, I, nr. 14, pp. 19-20, Verberie, 10 giugno 760. Si vedano WERNER, *Das Geburtsdatum* cit. (nota 96), pp. 137-154; BECHER, *Neue Überlegungen* cit. (nota 94), pp. 56, 58-59.

come a questo diploma, già sospettato di falsificazione, debba essere preferito l'analogo datato al luglio del 771 in cui per la prima volta compare la menzione di Carlo il Giovane e una funzione a lui attribuita di tutore dell'area giurisdizionale incentrata intorno a Le Mans. Nel diploma del 760, invece, anche alla luce di quanto discusso poco sopra, Carlo risulta da solo e inspiegabilmente associato al padre nella funzione regia; secondo una critica consolidata, infatti, a quell'altezza cronologica egli avrebbe raggiunto la maggiore età, avrebbe concesso l'immunità e la propria *tuitio* al monastero senza tuttavia lasciare alcuna traccia della propria volontà in una sottoscrizione. Nel dettato si fa inoltre riferimento alla richiesta di preghiere per la stabilità del *regnum* di Pipino e di Carlo, una palese incongruità rispetto al conferimento di responsabilità di governo su alcuni comitati di cui le fonti parlano solamente a partire dall'anno 763, oltretutto sempre e soltanto in associazione e paritariamente con il fratello Carlomanno<sup>114</sup>.

La notizia di un coinvolgimento di entrambi, e in modo equanime, nelle operazioni militari in Aquitania nel 762, il conferimento di responsabilità dirette di governo su alcuni comitati affidate ad entrambi

114. *MGH DD*, I, nr. 14, p. 20, r. 24 in cui si invoca una «*stabilitate regni nostri et ipsius Caroli*» per il figlio di Pipino Carlo che nello stesso dettato del diploma è definito *illustrer vir*. Per quanto riguarda invece l'assegnazione di competenze di governo a entrambi i figli su limitate circoscrizioni si vedano gli *Annales Petaviani* cit. (nota 96), p. 11, anno 763: «*Quando domnus Pipinus placitum habuit Wormacia, deditque comitatus dilectis filiis suis*». Il testimone A, PARIS, Bibliothèque nationale de France, Ms. lat. 4995 f. 4v. tramanda: «*Quando dominus Pipinus placitum habuit Vurmacia dedique committatos dilectis filiis suis*»; il testimone B, CITTÀ DEL VATICANO, Biblioteca Apostolica Vaticana, Reg. lat. 520 f. 105r., che presenta una rifilatura nel margine basso della pagina senza apparente perdita di testo, riporta: «*Quando domnus rex Pippinus placitum habuit Vurmatia deditque comitatus dilectis filiis suis*». Il testimone C, GENÈVE, Bibliothèque de Genève, Ms. lat. 50, f. 2r., recita: «*Pipinus placitum habuit Vuarmatia dedit committatos dilectis filiis suis*». Sulla concessione di competenze territoriali a entrambi i figli concordano gli *Annales Laureshamenses*. Si veda E. KATZ (ed.), *Annalium Laureshamensium editio emendata secundum codicem St. Paulensem, Separatabdruck vom Jahresbericht des öffentlichen Stifts-Untergymnasium der Benedictiner zu St. Paul*, St. Paul, 1889, p. 30, che per l'anno 763 riferiscono: «*Dedit rex Pippinus aliquos comitatus suos filios*». Si veda inoltre R. POKORNY, *Die Annales Laureshamenses in einer aufgefundenen Teilüberlieferung*, in «*Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters*», 69/1 (2013), pp. 1-43, che propone un'edizione sinottica degli *Annales Laureshamenses* sulla base di un nuovo esemplare alle pp. 27-43. Gli *Annales Guelferbytani* e gli *Annales Nazariani* riferiscono che l'anno 763 fu caratterizzato dall'assenza di attività belliche. Per gli *Annales Alamannici*, *Guelferbytani* e *Nazariani* si faccia riferimento all'edizione di LENDI, *Untersuchungen* cit. (nota 97), p. 155. Si vedano inoltre le riflessioni di KASCHKE, *Fluid Historiography* cit. (nota 95), pp. 115-118. Cfr. BECHER, *Neue Überlegungen* cit. (nota 94), pp. 54, 57, 59. Di altra opinione AIRLIE, *The Making and Unmaking the Carolingians* cit. (nota 18), p. 50.

i fratelli nel corso del 763 e l'interpretazione del diploma del 771 per Saint-Calais portano ad escludere che Pipino III possa sin dal 760 avere perseguito una discriminazione tra i due figli maschi a favore di Carlo. Al contrario, le azioni di Pipino risultano chiaramente intese a coinvolgere paritariamente i due figli nell'azione di governo; lo testimonia la documentazione già passata al vaglio, l'assegnazione di limitate funzioni di governo ad entrambi, la cerimonia di successione al padre orchestrata parallelamente nell'ottobre del 768 e che la tarda notizia degli *Annales Marbacenses* presenta come un piano di governo relativo ad un regno dei Franchi unitario, da gestire paritariamente ed *ex equo*; una rappresentazione che trova diretti riscontri anche nelle produzioni annalistiche più vicine agli eventi come ad esempio il Continuatore di Fredegario o gli *Annales Mettenses Priores*. Tutti gli elementi raccolti lasciano quindi intendere che Pipino III si sia impegnato durante la propria azione di governo a riservare analoghi spazi e possibilità a vantaggio di entrambi i figli e non a creare una situazione di potenziale conflitto, esaltando l'uno e deprimendo l'altro.

Secondo gli *Annales Petaviani* nell'anno 762 entrambi i fratelli avevano raggiunto l'età adeguata ad accompagnare ufficialmente il padre nelle sue imprese militari; nello stesso anno potevano acconsentire alle decisioni del padre in merito alla loro *hereditas*. Come armonizzare dunque le versioni contrastanti contenute negli *Annales Petaviani*, in particolare quelle relative all'anno 761 in cui Carlomanno risulta attivo al pari di Carlo in azioni di guerra, e le complicate questioni legate alla data di nascita di Carlo tramandata in A, nonché alla sua primogenitura che inizia a comparire ripetutamente nella tradizione manoscritta solo in una fase successiva alla scomparsa di Carlomanno?

I testimoni A e B degli *Annales Petaviani* usati nell'edizione di Pertz indicano chiaramente che Carlomanno fu il primo dei due figli maschi ad essere coinvolto nelle azioni militari in Aquitania al fianco di re Pipino; anche Carlo avrebbe accompagnato il padre in quell'impresa, ma solamente a partire dall'anno successivo; un dato che non contrasta con quanto evidenziato fino ad ora poiché entrambi i fratelli risultano giuridicamente e patrimonialmente attivi a partire dall'estate del 762<sup>115</sup>. Arretrare di un anno il raggiungimento della maggiore età

115. *Annales Petaviani* cit. (nota 96), p. 11, a. 762; *MGH DD*, I, nr. 16, pp. 21-25, Trisgodros, 13 agosto 762.

di Carlomanno costringerebbe però a collocare la sua data di nascita quanto meno al 749: l'evidenza della tradizione manoscritta porrebbe quindi la nascita dei due fratelli in uno spazio molto ravvicinato e compreso tra il 748 e il 749. Una prossimità che bene spiegherebbe la crescita quasi simbiotica di Carlomanno e di Carlo, senza apparenti distinzioni di funzioni assegnate loro dal padre.

Tuttavia, anche proponendo due date di nascita ravvicinate e comprese tra il 748 e il 749, rimane irrisolto uno dei nodi centrali della questione: per quale motivo si dovrebbe accettare la data di nascita di Carlo che il testimone A degli *Annales Petaviani* fissa all'anno 747 e che la critica ha successivamente corretto al 2 aprile del 748? Per quale motivo dovrebbe essere ignorata o respinta la notizia di un coinvolgimento di Carlomanno in Aquitania nel 761, tramandata dal medesimo testimone A e supportata dal testimone B? Ed ancora, volendo accettare come verosimile la data di nascita di Carlo indicata per l'anno 747 in A, per quale motivo non dovrebbe essere scartata quella di Carlomanno fissata dal medesimo manoscritto al 751, ma palesemente contraddetta nella sua verosimiglianza sia dalla sua partecipazione alla campagna in Aquitania del 761, sia dalla sottoscrizione nel diploma per Prüm del 762 e, nuovamente, dalla sua partecipazione alla campagna militare in Aquitania del 762? Come armonizzare infine la data di nascita Carlo suggerita da A e il raggiungimento della maggiore età da parte di Carlomanno nel 761 o, al più tardi, nel 762?

Una potenziale ma alquanto scomoda risposta può arrivare da una seconda fonte annalistica che combina in modo discutibile alcune informazioni relative a Carlomanno (o a Carlo) e che al contempo è bene informata sul destino della sua discendenza. Diversamente dal già discusso testimone A degli *Annales Petaviani* che pone nell'anno 747 la data di nascita di Carlo, esiste infatti una tradizione indipendente, e risalente, che pone nell'anno 747 la nascita di Carlomanno e che allo stesso tempo attribuisce il titolo imperiale al figlio di Pipino III<sup>116</sup>.

116. Gli *Annales Lobienses* cit. (nota 12), p. 195, sostengono che Carlomanno sarebbe nato nell'anno 747 e, al contempo, gli attribuiscono il titolo imperiale: «*Natus est Carlomannus imperator*», dove almeno una delle due indicazioni è palesemente inesatta. Trattandosi di una copia di un manoscritto più antico e non essendoci difformità di mano nell'annotazione, è probabile che si sia trattato di una glossa presente nell'apografo e non riconosciuta come tale dall'esemplatore e, quindi, inclusa e copiata nel manoscritto pervenuto. Si veda inoltre *infra*, nt. 117 e testo corrispondente. La critica ha definitivamente fissato la nascita di Carlo al 2

Si tratta degli *Annales Lobienses*, oggi tramandati da un manoscritto di fine X secolo conservato a Bamberg e da un secondo esemplare di epoca moderna conservato a Münster, che raccolgono e trasmettono materiale annalistico formato da quattro parti distinte composte indipendentemente tra loro che tramandano una sezione più risalente, redatta nella Lotaringia settentrionale<sup>117</sup>. Ho già messo parzialmente in evidenza in questo saggio l'accuratezza delle informazioni contenute negli *Annales Lobienses* per quanto riguarda gli avvenimenti compresi tra gli anni Quaranta e Settanta dell'VIII secolo in alcune aree del regno. Gli *Annales Lobienses* infatti conoscono e tramandano correttamente la collocazione della sinodo del 767 a Samoussy, presso il palazzo regio, sono al corrente della missione della regina e vedova Berta/Bertrada in Italia del 770, indicano che al suo ritorno condusse con sé una principessa longobarda da dare in sposa ad un figlio, sono informati della morte di Carlomanno nel 771 e della fuga di Autcario, della regina e dei due figli presso il padre Desiderio a Pavia<sup>118</sup>. Sono infine apparentemente informati sulla data di nascita di Carlomanno che collocano nell'anno 747, attribuendogli però un improprio titolo imperiale forse in seguito ad un'integrazione di un'annotazione marginale già presente nell'apografo o, piuttosto, inserendo una congettura del copista che avrebbe riconosciuto nel Carlomanno del testo il Carlo Magno a lui noto, e il cui titolo imperiale sarebbe divenuta parte integrante del testo in una data successiva l'anno 800.

Non esistono al momento risposte esaustive alla serie di domande emerse dall'analisi dei vari elementi: è probabile che non tutte le annotazioni contenute nel testimone A degli *Annales Petaviani* e inserite

aprile 748. Si mettano a confronto il saggio di WERNER, *Das Geburtsdatum* cit. (nota 96), pp. 115-157, con BECHER, *Neue Überlegungen* cit. (nota 94), p. 45 e segg. Concorda NELSON, *King and Emperor* cit. (nota 10), p. 68.

117. R. DEUTINGER, *Die ursprüngliche Gestalt der Annales Lobienses*, in «Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters», 75/2 (2019), pp. 587-603. Si veda BAMBERG, Staatsbibliothek Bamberg, Ms. Petr. 63, f. 7v.: «Karlomannus adiit limina beati Petri apostoli ibique Zacharia papa attonsus in clerici cum consilio eidem pontificis ad cenobium Sancti Benedicti in Cassino monte transmigravit ibique monachus factus est. Eodem anno natus est Karlomannus imperator». Per la riproduzione del manoscritto si veda <https://www.digitale-sammlungen.de/en/view/bsb00140806?page=160,161> (ultima consultazione il 10.03.2024) Per la discussione relativa alla collocazione della sinodo a Samoussy cfr. *supra* nt. 12.

118. Su Carlomanno II e sulla sua collocazione all'interno della ricostruzione genealogica dei Carolingi rimando a HLAWITSCHKA, *Die Vorfahren Karls des Großen* cit. (nota 10).

tra parentesi nell'edizione di Pertz possano essere ritenute attendibili. La critica ne ha respinto alcuni elementi e ha preso per buoni altri. Sulla base dei dati congruenti e incongruenti, tuttavia, le informazioni complessivamente raccolte e discusse nelle pagine precedenti mostrano una nascita ravvicinata di Carlo e di Carlomanno che aiuta a spiegare il modo quasi simbiotico in cui furono cresciuti. Sulla base di queste considerazioni l'informazione tramandata dagli *Annales Lobbienses* secondo cui Carlomanno sarebbe nato nel 747 non può essere scartata a priori in quanto si armonizzerebbe con il coinvolgimento di Carlomanno in Aquitania nel 761 così come tramandato da due dei testimoni degli *Annales Petaviani*; allo stesso tempo l'adottare questa soluzione non significa negare la fondatezza dell'ipotesi relativa alla nascita di Carlo, che può rimanere ancorata al 2 aprile del 748 secondo quanto discusso e accettato dalla critica<sup>119</sup>. Tuttavia, il riconsiderare la sequenza della nascita della prole di Pipino III sulla base delle informazioni fino ad ora raccolte e discusse porterebbe ad avanzare l'ipotesi di una primogenitura di Carlomanno assai poco accomodante e difficilmente giustificabile sulla base delle fonti poco più tarde o contemporanee, ma tradite o allestite successivamente alla scomparsa di Carlomanno. La tradizione manoscritta non concordante e fino ad oggi poco esplorata suggerisce di provare a percorrere l'ipotesi per verificare se sia portatrice di una qualche spiegazione produttiva in termini di ricostruzione di fatti e vicende. Nelle conclusioni proverò quindi ad esplorare per assurdo tale ipotesi, in modo da dare ordine alla messe di dati acquisiti e fornire una possibile lettura complessiva.

## 9. CONCLUSIONI

I due fratelli Carlo e Carlomanno dovettero nascere a distanza molto ravvicinata, difficilmente da un parto gemellare. Secondo la

119. Non trova conferma quanto indicato da McKITTERICK, *Charlemagne* cit. (nota 16), p. 76, nt. 73, circa l'ipotesi sostenuta da Josef Semmler che Carlomanno sarebbe stato il maggiore dei figli maschi di Pipino III in J. SEMMLER, *Der Neubau Karls des Großen: die fränkische Reichskirche*, in «Analecta Coloniensia», 10/11 (2010/2011), pp. 49-80, p. 49, dove Carlomanno è indicato come il fratello più giovane. Il contributo di Semmler è però uscito postumo, privo di un corredo di note e ampiamente rimaneggiato: è possibile che chi ha rivisto il testo lo abbia modificato. Sostiene con convinzione che Carlo sia da considerare il primogenito tra i figli di Pipino BECHER, *Neue Überlegungen* cit. (nota 94), pp. 45 e segg.

versione tramandata dagli *Annales Lobienses* e da due dei testimoni degli *Annales Petaviani* Carlomanno potrebbe essere stato il primogenito ed essere nato nel 747; Carlo sarebbe venuto alla luce poco dopo, nel 748. Stando ad uno dei tre testimoni degli *Annales Petaviani* potrebbe però essere stato vero il contrario: Carlo sarebbe nato nel 748 e Carlomanno al più tardi nel 749. Dalle scarse notizie relative alla loro più giovane età essi furono cresciuti in modo paritario senza apparenti preferenze tra l'uno o l'altro. Nella documentazione di carattere documentario e nei diplomi redatti tra il 751 e il 753 essi sono sempre rappresentati insieme, in modo anonimo e senza distinzioni. La vita 94 del *Liber Pontificalis* che si riferisce a Papa Stefano II e che possiamo ritenere composta alcuni anni dopo la documentazione prodotta dalla cancelleria di Pipino III sopra richiamata, nel raccontare l'episodio dell'unzione regia celebrata a Saint-Denis nel 754 adottò il medesimo asciutto stile narrativo, parlando genericamente di «*coniuge, filiis et primatibus*» in un passo, e in un secondo passo di «*coniuge, filiis et optimatibus*»<sup>120</sup>. Aggiunse tuttavia il noto inciso in cui Carlo emerge inaspettatamente da quell'anonimato a cui i figli nella minore età, e secondo la prospettiva delle fonti ufficiali contemporanee, sembrano essere stati destinati. Dobbiamo credo immaginare una prima versione della Vita di Stefano II, per altro non tramandata, in cui i *filli* rimasero anonimi, ed una versione successiva a cui fu aggiunto l'inciso relativo a Carlo a cui fu attribuita l'impresa di accogliere il papa a cento miglia di distanza da Ponthion, assumendo così la statura di un soggetto politico votato fin dall'infanzia ad un rapporto privilegiato e di devozione nei confronti del papato. Che si tratti di un inciso aggiunto posteriormente lo si deduce dal fatto che la fonte papale, espunto l'inciso relativo a Carlo, non tramanda il nome dei figli e non li tratta, quindi, in modo diseguale tra loro né, ovviamente, menziona Carlomanno<sup>121</sup>. Lo si deduce infine dal fatto che l'episodio di Carlo dovette

120. *Le Liber Pontificalis* cit. (nota 14), I, p. 447.

121. R. McKITTERICK, *Rome and the Invention of the Papacy. The Liber Pontificalis*, Cambridge, 2020, pp. 206-210 dove si mettono opportunamente in evidenza i continui rimaneggiamenti, soprattutto in ambito franco, della Vita 94 dedicata a Stefano II. Oggetto di frequenti modifiche e di varianti attraverso la tecnica di inserti narrativi e di commenti, resi credibili perché attribuiti a supposte testimonianze oculari inserite *ad hoc*, la Vita di Stefano II e le sue varianti richiedono una maggiore attenzione da parte degli studiosi. Sulle recensioni della cosiddetta versione longobarda, con una particolare attenzione alla Vita 94, rimando a quanto

subire più recensioni prima di stabilizzarsi nella versione a noi nota, come testimonia il più antico manoscritto che tramanda la versione B, quella franca, probabilmente composto intorno al 792 e dove al posto dell'iperbolica accoglienza al papa voluta da Pipino per il tramite di Carlo a cento miglia di distanza dal palazzo regio, il testimone è più sobrio e tramanda: «*Audiens vero hisdem rex eiusdem beatissimi pontificis adventum, nimis festinanter in eius advenit occursum, una cum coniuge filiis etiam et primatibus. Pro quo et non pauca milia filium suum Karolum in occursum ipsius coangelicae papae direxit, cum aliquibus ex suis optimatibus*»<sup>122</sup>.

Nella tradizione annalistica franca posteriore alla scomparsa di Carlomanno, invece, l'anonima personalità dei figli di Pipino III assunse progressivamente un volto sempre più preciso a partire dall'episodio della venuta di Stefano II e dell'unzione del 754, in cui i due fratelli acquisirono finalmente un nome: essi vennero rigorosamente presentati in coppia secondo il modello noto di Carlo e Carlomanno, uno stilema che rimase stabile nelle rappresentazioni successive. La loro equivalenza emersa in relazione ai due episodi del 762 è rappresentata nuovamente in modo icastico nel 768 quando furono elevati a re. Le fonti franche mantennero rigorosamente l'ordine di Carlo e di Carlomanno; la sede di elezione di Pipino III a re di Soissons fu associata senza imbarazzo a Carlomanno, la vicina sede di Noyon fu destinata a Carlo; a Carlomanno fu affidato il *cappellanus* e abate di Saint-Denis Fulrado e il fedele di Pipino III Maginario e, sempre a Carlomanno, fu riservato il palazzo di Samoussy e una proiezione politica più spiccatamente mediterranea e romana.

Nel 768 furono pretese garanzie di equità nella gestione del regno dei Franchi che riecheggiano più volte, anche a distanza di tempo,

discusso da C. GANTNER, *The Lombard recensions of the Roman Liber Pontificalis*, in «Rivista di Storia del Cristianesimo», 10 (2013), pp. 65-114; sulle vite di VIII e IX secolo si veda inoltre F. BOUGARD, *Composition, diffusion et réception des parties tardives du Liber pontificalis (VIIIe-IXe siècles)*, in *Liber, gesta, histoire. Écrire l'histoire des évêques et des papes, de l'Antiquité au XXI<sup>e</sup> siècle*, édité par F. BOUGARD, M. SOT, Turnhout, 2009, pp. 127-152.

122. LAON, Bibliothèque municipale, Ms. 342; PARIS, Bibliothèque nationale de France, Ms. lat. 13729 fol. 110v: <https://gallica.bnf.fr/view3if/ga/ark:/12148/btv1b525105512/f224> (ultima consultazione 10.03.2024). Si veda il contributo di R. MCKITTERICK, *La place du Liber pontificalis dans les genres historiographiques du haut Moyen Âge* in *Liber, gesta, histoire* cit. (nota 121), pp. 23-35, p. 33. Per l'articolazione della trasmissione del *Liber Pontificalis* e delle vite di VIII secolo si veda MCKITTERICK, *Rome and the Invention of the Papacy* cit. (nota 121), pp. 178-210.

nell'annalistica e nelle fonti di carattere giuridico e che sono testimoniate dalla menzione da parte di Incmaro di Carlomanno come il primo tra i due fratelli nella ricostruzione presentata a Carlo il Calvo. Entrambi i re ebbero a disposizione il personale formatosi nell'ambiente di Saint-Denis diretto da Fulrado che dovette agire da elemento equilibratore garantendo il funzionamento di entrambe le cancellerie, i rapporti con l'Italia longobarda e con Roma oltre che con l'Alemannia e la Baviera. Venuta meno la figura di Pipino III sul finire dell'estate del 768, entrambi i fratelli decisero di perseguire una propria politica matrimoniale che li dovette portare al conflitto. A Carlomanno, a cui erano stati affidati rapporti privilegiati con la penisola italiana e con la sede papale, toccò in sorte la principessa figlia di un re, Desiderio, scelto come successore di Astolfo con l'avvallo della corte franca, il *placet* del papato e l'intervento di Fulrado per conto di Pipino III. A Carlo, già unitosi ad un'aristocratica ma desideroso di una proiezione meridionale e in cerca di un'altrettanto prestigiosa e fruttuosa unione, si prospettò la possibilità di un matrimonio con la nipote del duca di Alemannia che poteva portare in dote preziose alleanze tra l'aristocrazia radicata ed attiva in quella regione prima e dopo la strage di Canstatt del 746. Come giustificare a posteriori lo smacco per Carlo di non essere riuscito a stringere un matrimonio con una principessa di stirpe regia e di essersi dovuto accontentare della *nobilissima* nipote di un duca defunto? Inventando un matrimonio mai realizzatosi e un ripudio, veicolato più tardi dall'abile e creativo Eginardo. Bertrada si adoperò affinché entrambi i figli potessero trovare soddisfazione facendo accettare le volontà e le soluzioni adottate dall'uno e dall'altro tramite un accordo con il duca di Baviera Tassilone, la corte di Pavia e soprattutto con la curia papale, portando con sé al ritorno dal suo viaggio in Italia la principessa Gerberga, figlia di Desiderio, nella residenza di Samoussy, nelle terre avite della regina madre, dove andò in sposa a Carlomanno nell'estate del 770.

L'equilibrio instabile generatosi in quei mesi dovette infrangersi nel giro di breve con la nascita dei rispettivi primogeniti nella prima metà del 771: l'assegnazione dei nomi ai propri figli e, quindi, di aspettative e destini futuri, poteva scatenare reazioni conflittuali e così avvenne, come del resto già era occorso nelle generazioni precedenti. Carlomanno annullò il nome del primo dei figli del fratello Carlo assegnando anch'egli il nome di Pipino al proprio figlio, facendo inoltre pesare il prestigio ed il peso specifico del figlio di un re e di una principessa longobarda e

obliterando l'omonimo Pipino, nato dall'unione di un re con un'esponente dell'aristocrazia franca. Carlo assegnò invece al primogenito del matrimonio con la *nobilissima* Ildegarda il nome di Carlo, rivendicando per sé e per la propria discendenza un'eredità diretta da Carlo Martello; alla notizia della malattia di Carlomanno, il fratello Carlo procedette alla creazione di un futuro quasi regio per l'infante Carlo il Giovane con la riesumazione del *ducatus Cenomannicus*. Alla regina Gerberga, invece, venuti a mancare nello spazio di soli due mesi il re consorte e papa Stefano III, il suo prezioso alleato a Roma e padrino del suo figlio primogenito, non rimase altra scelta che affrettarsi a trovare riparo dal padre e sperare nell'alleanza o nella disponibilità di un'unzione regia da parte del nuovo pontefice, che però mai si realizzò. Anzi, la stretta alleanza maturata tra Carlo e Adriano I dovette favorire le soluzioni prospettate da Carlo, ora tutore unico della romanità essendo venuti a mancare il fratello e i suoi uomini fedeli che in precedenza erano stati di guardia a Roma ed erano stati i responsabili dell'incolumità papale.

Già in questa fase si dovettero approntare narrazioni adatte ad armonizzare gli eventi con una retorica capace di giustificare la rimozione dalla linea ereditaria del regno dei Franchi dei due principi figli di Carlomanno, che avrebbero per altro potuto potenzialmente rivendicare in un futuro assai lontano una duplice eredità sul regno dei Franchi e su quello dei Longobardi. La scelta obbligata, specie se i due figli di Carlomanno e di Gerberga furono reclusi in un monastero e non furono uccisi, cadde nel presentare sistematicamente Carlo come il primo dei due fratelli e, successivamente, ribadire con forza la primogenitura e quindi il diritto incontrastato di governo; tale processo passò inizialmente dall'introduzione di episodi volti a far ritenere Carlo il più anziano e il più meritevole tra i due fratelli attraverso la presentazione del nome di Carlo in posizione prevalente rispetto a quello del fratello e realizzando inoltre medaglioni narrativi, come ad esempio l'episodio di Carlo bambino che avrebbe accolto lui solo papa Stefano II, fino ad affermare in modo sempre più esplicito e insistito un diritto incontrastabile alla successione, senza necessarie spartizioni del regno, in quanto figlio maggiore di Pipino III.

Gli sconvolgi della generazione precedente testimoniati dall'istituzione del *ducatus Cenomannicus* da una parte e delle fughe disperate dei pretendenti al trono dall'altra, avevano costretto a soluzioni estreme e talvolta poco trasparenti. Se l'ipotesi della nascita di Carlomanno nel

747 fosse corretta, sarebbe inoltre meglio comprensibile la scelta nello stesso anno da parte del *maior domus* Carlomanno I di abbandonare il regno, avendo egli scoperto che il fratello Pipino aveva assegnato il suo stesso nome al primogenito; Carlomanno I dovette rifiutare di spargere sangue fratricida e preferì soluzioni alternative seguendo l'evoluzione degli eventi da poco fuori Roma prima, e da Montecassino in seguito, salvo tentare un ultimo disperato rientro nel regno dei Franchi quando ebbe contezza che coloro che erano destinati ad essere unti da papa Stefano II sarebbero stati i figli bambini del fratello minore Pipino III, e non suo figlio, il già maggiorenne Drogo/Drogone<sup>123</sup>. Una soluzione analoga fu adottata da Carlo anche in seguito, dato che si affrettò a disegnare un destino principesco per i suoi figli infanti impedendo allo stesso tempo un destino simile, e regio, ai figli del fratello Carlomanno.

La generazione successiva si trovò quindi nuovamente invischiata nelle lotte scatenate dalla nascita di eredi legittimi e dai destini che l'imposizione dei nomi assegnava loro. Non sempre però il nome scelto si accomodava al carattere del figlio. Carlo il Giovane riuscì con fatica a colmare le aspettative del padre; a Carlomanno, invece, probabilmente destinato fin dalla nascita a ricoprire un ruolo in Italia come lascerebbe intendere la scelta del nome, analogamente a quanto accaduto in precedenza con il figlio di Carlomanno fu assegnato papa Adriano I come padrino e gli fu cambiato il nome, assegnandogli quello di Pipino. La sostituzione dell'erede naturale di Carlomanno – vale a dire quel Pipino figlio di Carlomanno e di Gerberga adottato da papa Stefano III di cui non conosciamo il destino –, si completò definitivamente il giorno di Pasqua del 781 con l'imposizione del nome di Pipino a Carlomanno, figlio di Carlo, e alla sua elevazione come sub-re bambino: il processo di rimozione del ricordo di Carlomanno perseguito da Carlo poteva così compiere un ulteriore, deciso, passo in avanti. L'altra efficace trovata che dovette definitivamente seppellire il ricordo di Carlomanno e creare un certo imbarazzo tra i copisti di allora, e tra chi legge le fonti annalistiche oggi, fu quella di attribuire l'appellativo di *magnus* a Carlo. Un'assonanza così ben congegnata che avrebbe potuto definitivamente cancellare la memoria di Carlomanno, riconducendone il ricordo al solo Carlo: un

123. Condivide l'idea di un ultimo disperato tentativo nel 753 da parte di Carlomanno I per impedire l'unzione dei soli figli del fratello Pipino III da parte di Stefano II, AIRLIE, *The Making and Unmaking the Carolingians* cit. (nota 18), pp. 38-39.

unico erede e un nome parzialmente nuovo, ma capace di rappresentare foneticamente e in una quasi perfetta sintesi entrambi i fratelli.

Fu un'operazione assai ben orchestrata e sostenuta da un gruppo di intellettuali di grande sagacia; venuta meno la forza retorica e la necessità politica, approssimandosi inoltre la fine della dinastia carolingia, riemerse quasi un secolo più tardi le tracce di un passato dai contorni differenti. Lo testimonia forse involontariamente Incmaro, lo lascia trapelare il compilatore degli *Annales Marbacenses*; lo ribadisce in modo esplicito, invece, l'autore della tarda *Adbreuiatio de gestis Langobardorum*, altrimenti nota come la *Historia* di Andrea da Bergamo, tramandata unicamente dal manoscritto 317 della Collezione Vadiana della Kantonsbibliothek di San Gallo della seconda metà del IX secolo e dal manoscritto 620 della Stiftsbibliothek di San Gallo di fine XII secolo in cui Carlomanno, per quanto descritto negativamente come «*ferebundus et pessimus*», è presentato come «*germanus maior*», il fratello maggiore di Carlo deceduto non tanto per una improvvisa e non meglio specificata malattia, quanto per una ferita violenta agli occhi come era capitato a molti oppositori politici in quei medesimi decenni: «*oculorum cecitate percussus est, cum periculo vita finivit*»<sup>124</sup>.

Una creativa e dissociata invenzione, oppure l'emersione di una tardiva quanto scomoda verità?

MARCO STOFFELLA

124. *Andree Bergomatis Historia*, ed. G. WAITZ, in *M.G.H., Scriptores rerum Langobardicarum et Italicarum*, Hannoverae 1878, pp. 220-230, p. 223. Cfr. SAN GALLO, Kantonsbibliothek, Vadianische Sammlung, Ms. 317, ff. 78r.-86v., f. 79v.: <https://www.e-codices.unifr.ch/it/vad/0317/79v/o/> (ultima consultazione 10/03/2024); SAN GALLO, Stiftsbibliothek, Ms. 620, pp. 255-272, p. 261: <https://www.e-codices.unifr.ch/it/csg/0620/261/o/> (ultima consultazione 10/03/2024). Si veda J. L. NELSON, *Making a Difference in Eighth-Century Politics: The Daughters of Desiderius*, in *After Rome's Fall: Narrators and Sources of Early Medieval History. Essays presented to Walter Goffart*, edited by A. C. MURRAY, Toronto, 1998, pp. 171-190, ora in NELSON, *Courts, Elites and Gendered Power* cit. (nota 10), p. 183, nt. 57 e testo corrispondente, dove si mette in evidenza che il nome originariamente presente nel manoscritto è quello di Gerperga/Gerberga, poi parzialmente eraso e riscritto con il nome di Berterad/Berterat, per Bertrada. Non mancano ulteriori suggestioni che non possono essere qui discusse per motivi di spazio. Si vedano ad esempio D. BOUTET, *La succession de Pépin et la jeunesse de Charlemagne revues par Jean Outremense*, in *Rerum Gestarum Scriptor* cit. (nota 81), pp. 397-413; C. VEYRARD-COSME, *Écriture de soi, écriture de l'autre dans les Annales du royaume des Francs*, in *I Franchi. Atti della LXIX Settimana di studio del Centro italiano di studi sull'alto medioevo* (Spoleto, 21-27 aprile 2022), 2 voll., Spoleto, 2023, II, pp. 967-990.

ABSTRACT. Abstract. Carloman, king of the Franks (768-771), brother of the most glorious and celebrated Charlemagne, is traditionally considered a minor figure who has rarely been investigated. He had an independent policy, a chancery that he inherited from his father king Pippin III, and; while he lived, he played a central political role in the Frankish kingdom. Recent and new evidence suggests that it was Carloman, not Charlemagne, who in Summer 770 married the Lombard princess Gerberga, daughter of king Desiderius and queen Ansa. In that same summer, Charlemagne married the Suebian/ Alemannian princess Hildegard, member of the former ducal Alemannian family. Both kings in Summer 771 had new-born sons: Carloman had Pippin, who was protected by pope Stephen III, Charlemagne had Charles the Younger, who is mentioned for the first time in a royal charter for Saint-Calais in July 771, and who was soon made sub-king of the duchy of Le Mans. The newly discussed evidence states that competition among the two kings was very high especially after they both had new male heirs; the analysis of the first stage of their careers, however, clearly shows that king Pippin III trained his two sons from the early '50 of the 8th century with no apparent preference, and that until 768 they were equally valued and supposed to rule the kingdom of the Franks evenly. This equality depends on the fact that they were born close together: Charlemagne in 748 and Carloman in either 749 or in 747, not in 751 as it is traditionally stated. The last part of the essay finally explores, on the basis of written evidence, the hypothesis that Carloman, not Charlemagne, was Pippin III's first born, and reassesses some political features that deal with this hypothesis, providing evidence of it.